



unam - ents

---

Universidad Nacional Autónoma de México - Escuela Nacional de Trabajo Social

## **Teoría Social I**

Mtra. Carolina Grajales Valdespino

Área: Histórico Social

Semestre: 1°

Créditos: 8

Carácter: Obligatoria

## CONTENIDO

	Pág.
Presentación	2
Introducción	3
Objetivos generales	5
Temario general	6
Mapa Conceptual	7
Unidad I Aspectos generales de la Teoría Social	8
Unidad II Clásicos de la Teoría Sociológica	25
Unidad III La teoría sociológica de Durkheim	44
Unidad IV La Sociología Comprensiva de Max Weber	70
Unidad V La teoría sociología norteamericana	121
Glosario	173
Bibliografía Básica	185
Bibliografía Complementaria	187
Preguntas Frecuentes	188

## PRESENTACIÓN

La Escuela Nacional de Trabajo Social inicia sus estudios de *Licenciatura en Sistema Universidad Abierta*, en el año escolar 2003, con el plan de estudios aprobado por el H. Consejo Universitario el 10 de julio de 1996. Reestructurado en 2002 con aprobación del Consejo Académico del Área de las Ciencias Sociales, en su sesión del 26 de noviembre de 2002.

En el Sistema Universidad Abierta, la relación entre asesores, estudiantes y material didáctico es fundamental. En este sentido, en la Escuela se puso especial atención para lograr mayor calidad en los materiales.

De ésta manera, el material que ahora te presentamos se debe constituir en una herramienta fundamental para tú aprendizaje independiente, cada uno de los componentes que lo integran guardan una congruencia con el fin de que el estudiante pueda alcanzar los objetivos académicos de la asignatura.

El material pretende desarrollar al máximo los contenidos académicos, temas y subtemas que son considerados en el programa de estudio de la asignatura. Esto no pretende soslayar el papel y responsabilidad preponderante del estudiante, que debe profundizar en la búsqueda de conocimientos en todas aquellas fuentes que tenga a su alcance hasta hacer realidad los objetivos y el perfil de egreso propuesto.

Este material es perfectible, por ello, con el apoyo de las experiencias de los estudiantes y otros profesores, serán revisados y actualizados por el asesor de manera permanente, sus aportes sin duda, contribuirán para su mejora y enriquecimiento.

Te damos la más cordial bienvenida y te deseamos toda clase de éxitos en los estudios que inicias en esta, tú Escuela, la **Escuela Nacional de Trabajo Social** de la **UNAM**.

## INTRODUCCIÓN

En la Escuela Nacional de Trabajo Social se abre la opción de Licenciatura en Sistema de Universidad Abierta y a Distancia, en el año escolar 2003.

Pensar en la Teoría Social implica reconocer que la sociedad en cada tiempo histórico, espacio geográfico y cultura, tiene su especificidad y se va transformando día a día. Desde los remotos tiempos de los griegos, la humanidad ha tratado de explicar y definir a la sociedad y su funcionamiento, a partir de distintas visiones atravesadas por su ideología, clase social, género y posicionamiento político.

El Programa de Estudio esta organizado en V unidades temáticas, en la Unidad I se plantean Aspectos Generales de la Teoría Social y su aplicación en las Ciencias Sociales.

En la Unidad II, Clásicos de la Teoría Sociológica, se revisa el pensamiento de Augusto Comte y Carlos Marx. El primero analiza a la persona y a la familia como unidad de la vida social. En cuanto a Carlos Marx; con planteamientos teóricos totalmente opuestos, por lo mismo resulta muy enriquecedor para comprender lo social.

En la Unidad III se plasma parte de la obra de Emilio Durkheim como uno de los precursores del Funcionalismo, quien propuso un método científico para la investigación sociológica, conforme al cual deben alcanzarse sus leyes a partir de la realidad y no de abstracciones.

En la Unidad IV, la Sociología Comprensiva de Max Weber, en donde se revisan varios textos básicos para conocer sus planteamientos teóricos, a través de determinados aspectos centrales de su metodología de acceso al conocimiento social, pues sus análisis pueden aportar herramientas teóricas para el Trabajo

Social, como por ejemplo, el Tipo Ideal, que bien puede constituirse en un instrumento para el trabajo de campo, entre otros.

Por último en la Unidad V se estudia la Teoría Sociológica Norteamericana a través de Parsons, Merton y Mills, y brevemente se analizan las tendencias contemporáneas.

Cabe aclarar que se presenta un resumen de cada libro o algún aspecto considerado relevante para el Trabajo Social, con la intención de despertar ese interés y curiosidad que casi siempre caracteriza a aquellas personas comprometidas con el mundo académico, y esperando que este sea tu caso, te conduzca a profundizar sobre temas o conceptos que abordan algunos pensadores, dependiendo de las necesidades y preferencias académicas individuales, pues encontrarás elementos fundamentales para tu desempeño profesional cotidiano.

También pensamos que una aspiración es lograr que las y los profesionistas en formación piensen en la Sociedad como su principal objetivo, reto y compromiso, pues es en ella y con ella, donde probarán sus conocimientos y la realización de sus estudios.

## **OBJETIVOS GENERALES**

- Analizar las diversas corrientes de pensamiento de la sociología clásica.
- Aplicar los conceptos, leyes, categorías y métodos al estudio de lo social.

## TEMARIO GENERAL

Unidad 1 Aspectos generales de la teoría social.

1.1 Origen, concepto y objeto.

1.2 La naturaleza de la teoría social.

1.3 Campo de acción de la teoría social y su aplicación en las ciencias sociales.

Unidad 2 Clásicos de la teoría sociológica.

2.1 Augusto Comte. El método positivista.

2.2 Carlos Marx. El método de la economía política.

Unidad 3 Teoría Sociológica de Emilio Durkheim.

3.1 La cohesión social.

3.2 La solidaridad social.

3.3 La división del trabajo.

3.4 Las reglas del Método Sociológico.

3.5 El suicidio.

Unidad 4 La Sociología Comprensiva de Max Weber.

4.1 La racionalidad del sistema capitalista. La ética protestante.

4.2 Los tipos de legitimidad. Economía y Sociedad.

4.3 El concepto de Estado y Burocracia.

4.4 Clases Sociales.

4.5 Sociedad, Comunidad y Familia.

4.6 La metodología weberiana. Los tipos ideales.

Unidad 5 La sociología norteamericana.

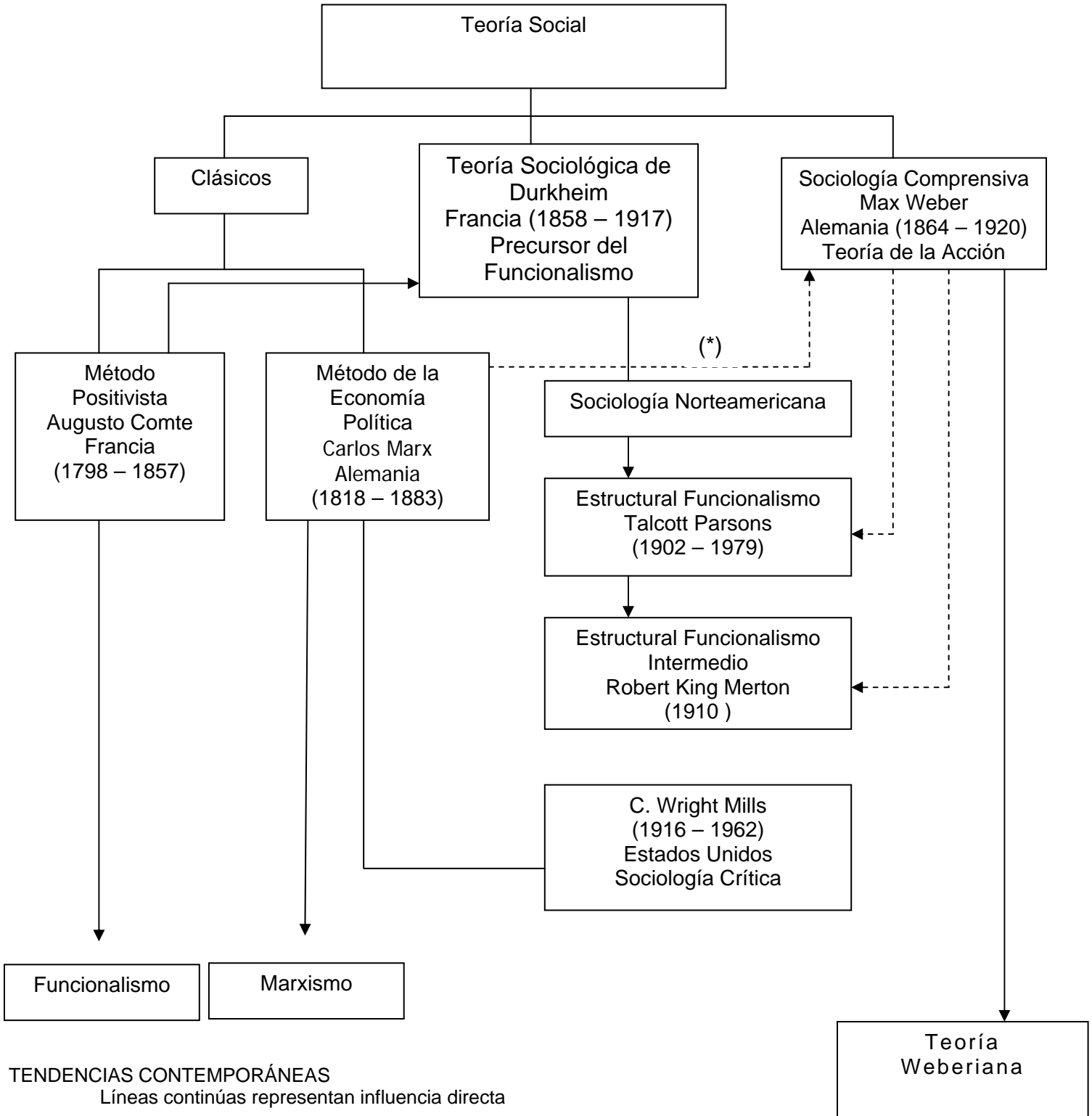
5.1 Fundamentos teóricos de Talcott Parsons.

5.2 La teoría del alcance intermedio de Robert King Merton.

5.3 Mills C. Wright y la imaginación sociológica.

5.4 Tendencias contemporáneas.

## MAPA CONCEPTUAL



### TENDENCIAS CONTEMPORÁNEAS

Líneas continuas representan influencia directa

Líneas discontinúas representan influencia indirecta

(\*) Weber fue crítico de Marx y se dice que “Weber puso a Marx de Cabeza”



## UNIDAD I

### Aspectos Generales de la Teoría Social

#### Introducción

A través de la Teoría Social se analizan las cuestiones relativas a la vida social y a los productos culturales de la acción social, especialmente con relación a la lógica de las Ciencias Sociales. El estudio de la Teoría Social se remonta hasta los griegos y se basa en las reacciones ante la Revolución Francesa, sobre todo en la premisa de que todo ser dotado de razón tiene el deber de desarrollarse libremente. La Teoría Social surge cuando el absolutismo es eliminado, ya que los fines que pretendían no podrían ser sometidos a causa de este aspecto. (Horkheimer. Adorno; 1997:9-21)

El liberalismo influyó en el progreso de la Teoría Social, pues se crearon las condiciones objetivas y subjetivas para que la sociedad se desarrollara, y pudiera llegarse a una aparente igualdad. Posteriormente, la Teoría Social se convierte en Sociología, misma que se encarga de estudiar los fenómenos sociales y se encarga de recoger generalizaciones empíricas, incorporándolas a un sistema de proposiciones generales o teoría; esta surge de la necesidad de preguntarse ¿cómo interactúan los seres humanos?, ¿cuáles son sus expectativas? ¿qué relación existe entre sociedad y cultura? y ¿cómo las sociedades van avanzando? En la actualidad la teoría sociológica esta conformada por un conjunto de presupuestos teóricos que giran alrededor de problemas básicos que han sido abordados desde diferentes enfoques y corrientes ideológico-políticas, para comprender a la sociedad, la cultura y la interacción de los grupos sociales, los procesos de su funcionamiento, organización y poder entender los cambios en las culturas y en la estructura social.

Así, los conocimientos que nos proporcionan las ciencias sociales son necesarios para poder comprender mejor el mundo que nos rodea, prevenir dificultades y

problemas y tener elementos para tomar decisiones responsables sobre nuestro futuro como sociedad. Como señalaba Marx en una de sus tesis, los filósofos no pueden seguir observando el mundo, tienen que empezar a transformarlo, nos parece que esa tarea también le corresponde a las científicas y los científicos sociales del futuro.

## **Objetivos**

- Identificar aspectos generales y las condiciones que propiciaron el surgimiento de la Teoría Social
- Reflexionar acerca de los esfuerzos teóricos por definir a la sociedad

## **Temario**

- A. Origen, concepto y objeto
- B. La naturaleza de la teoría social
- C. Campo de acción de la teoría social y su aplicación en las ciencias sociales

### **A. Origen, concepto y objeto.**

#### **Origen**

Como antes señalamos en el devenir del pensamiento occidental y a partir de diversas ideas, planteamientos diferentes y hasta opuestos, se ha ido construyendo una Teoría de lo Social, donde la preocupación fundamental se ha orientado a tratar de explicar cómo se mantiene la vida social a lo largo de la historia para comprender como funciona la sociedad. Esto se ha venido dando desde tiempos muy remotos, por lo menos desde los griegos.

De ahí que tanto Platón en **La República**, como Aristóteles en la **Política** analizaban el tema desde una perspectiva filosófica, orientada sobre todo a

encontrar la forma en que la sociedad pudiera alcanzar un orden justo con el cual consiguiera revelarse la virtud de las personas, considerada como meta de la vida social.

Platón definió en **La República** una sociedad imaginaria y a través de ella abordaba un tema sociológico por excelencia al hacer una comparación entre lo ideal y lo real. A lo largo de su obra, lleva a cabo un análisis crítico de la sociedad de su época y de otras sociedades conocidas por él, tratando de encontrar la forma en que la sociedad pudiera lograr un orden justo con el cual consiguiera revelarse la virtud de las personas, considerada como meta de la vida social.

“Sócrates: ¿No nace la sociedad de la impotencia de que de bastarse a sí mismo se encuentra cada hombre, y de la necesidad que siente de muchas cosas?”. “Y hemos dado a esa Sociedad el nombre de Estado”. “Sus fundamentos estarán constituidos evidentemente por nuestras necesidades”. “Ahora bien: la primera y más grande de ellas, ¿no es la nutrición, de que depende la conservación de nuestro ser y de nuestra vida?” “La segunda necesidad es la de la casa; la tercera la del vestido” (Platón; 2000:79).

Aristóteles en la **Política**, en el libro I de este tratado se ocupa de analizar el origen de la sociedad y del Estado, cuya raíz localiza en la propia naturaleza humana, y señala que “la ciudad es una de las cosas naturales, y que el hombre es por naturaleza **un animal social** (Subrayado CGV), y es el único animal que tiene palabra” (Aristóteles; 51) ya que el hombre aparece como un ser nacido para la sociedad, como un ser social incapaz de pretender la felicidad ni aspirar a la virtud encontrándose aislado.

Señala también que “el que no puede vivir en comunidad, o no necesita nada por su propia suficiencia, no es miembro de la ciudad, sino una bestia o un dios. En todos existe por naturaleza la tendencia hacia tal comunidad, (...) Pues así como el hombre perfecto es el mejor de los animales, así también, apartado de la ley y

de la justicia, es el peor de todos. (...) Sin la justicia y la virtud es el ser más perverso y feroz, pues solo siente los frenesíes del amor y del hambre” (Aristóteles:52).

Por lo que se refiere a la esclavitud, este pensador señala que se trata de un derecho natural y que es conveniente y justa en ciertas condiciones, pues unos seres nacen para mandar y otros para obedecer. (Aristóteles; 1975:56-59). En el libro I explica también que la esencia misma del hombre se define por la capacidad que tiene para organizar por sí mismo la vida social en la que se integra.

Aristóteles planteó, para el gobierno de los pueblos, tres formas de gobierno primordiales: monarquía, aristocracia y democracia, todas buenas en sí, excepto que declinaran respectivamente en tiranía, oligarquía y demagogia. En el libro IV objeta que exista una representación de gobierno que pueda ser pensada en abstracto como la mejor, pues en la práctica deberá estar de acuerdo con lo que sugieran las condiciones específicas de cada nación, a partir de los datos geográficos, climatológicos, económicos, intelectuales y morales (Aristóteles; 222-225).

Cataloga las forma de gobierno en puras y corrompidas: a las primeras pertenece la monarquía o reinado (gobierno de uno solo), la aristocracia (gobierno de los primeros) y la República (gobierno de la mayoría). A las segundas pertenecen la tiranía, la oligarquía y la demagogia. Menciona que se llega a la corrupción de las formas existentes, respectivamente cuando el monarca, los ricos o los pobres gobiernan sólo en provecho propio. Considera que el Estado no es un bloque monolítico, sino una combinación de individuos y de pequeñas comunidades. Analizaba el tema centrándose en el estudio de la organización política.

Otros pensadores no occidentales como el intelectual islámico Abdel Rahman IBN-Jaldun, nacido en Túnez, África del Norte, y que vivió de 1332 – 1406. Fue

profesor en la mezquita universitaria del Al-Azhar en El Cairo y en sus concurridas clases enfatizaba la importancia de la vinculación del pensamiento sociológico y la observación histórica. Estuvo en prisión en Marruecos por manifestar que los gobernantes civiles no eran líderes divinos.

Hizo la comparación entre las sociedades modernas y las primitivas. Al morir dejó un gran legado de documentos que testimonian su estudio científico de la sociedad a través de investigación empírica y una permanente búsqueda de las causas de los fenómenos sociales (Ritzer, G. 1997).

Por otro lado, en la Edad Media, la cultura occidental, dominada por la escolástica (sistema filosófico de las escuelas monásticas de la Edad Media, cuyos caracteres fundamentales fueron: la exposición de las tesis de Aristóteles y la íntima relación de la filosofía con la teología), consideraba el hecho social como una realidad dependiente de la tesis providencialista, lo cual implicaba que la sociedad existente era resultado de que así lo quería la providencia. Más adelante prevaleció el predominio de las ciencias naturales y los intentos por analizar la sociedad se abocaban a las comparaciones organicistas, donde se la veía como a un ser vivo.

Luego, los planteamientos del conde Claude-Henri Saint-Simón (1760-1825), uno de los fundadores del pensamiento socialista utópico, discípulo del enciclopedista D'Alembert, quien influyó en la primera etapa de sus análisis de lo social, pues planteaba que las relaciones sociales eran fenómenos fisiológicos y por consiguiente, habían de ser estudiados con una metodología científica empírica.

Más adelante en sus escritos político-económicos, Saint-Simon delineó un esbozo utópico de organización socialista basado en la ciencia y la industria. En el sistema político y socialista que el planteaba, la dirección espiritual dependería de los sabios y la administración de los asuntos materiales quedaría encomendada a los

industriales con el apoyo de un grupo de “filántropos” que contaba entre sus alumnos, mismos que colaborarían en esa tarea (Accolade Books;1982:172).

La influencia de este pensador fue enorme, sus pensamientos impulsaron al inicio del siglo XIX la necesidad de crear una “Ciencia de hombre” que tuviera como objetivo la búsqueda de las leyes que explican los hechos sociales, pues como tal no se había explicado el funcionamiento y la organización de la sociedad europea que es de donde provienen estos autores.

Pocos años después un ex alumno de Saint-Simón recogió en parte algunas de sus ideas, fue el filósofo francés Isidore Auguste Marie Francois Xavier Comte, más conocido como Augusto Comte, quien entre 1830 y 1842 elaboró una aproximación explícitamente científica y uno de los esfuerzos por sistematizar el estudio de la vida social, misma que exigía ser tratada de acuerdo con métodos apropiados, mismos que denominó “Física Social”, muy probablemente influenciado en el desarrollaba sus estudios por el predominio de las matemáticas en el contexto histórico francés.

De ahí que el término Sociología fuese instituido por este autor a quien se ha dado en llamar “Padre de la Sociología”, aunque nos parece que la ciencia no requiere de paternidades, puesto que hubo muchos intentos anteriores a Comte. Para algunos teóricos es Emilio Durkheim el verdadero fundador de la Sociología, por haber sido el primero que separó la acción del análisis, y marcó la especificidad del hecho social para diferenciarlo del hecho económico o político.

## **Concepto**

Como Concepto, la Teoría Social pertenece al siglo XX puesto que muchas de sus ideas y la mayoría de sus datos verificables han sido acumulados a partir de 1900. Se trata de una ciencia social que estudia la sociedad humana, entendida como el conjunto de individuos que viven agrupados en diversos tipos de asociaciones, colectividades e instituciones. Esta ciencia estudia el desarrollo, la estructura y la función de la sociedad.

Otras disciplinas de las ciencias sociales como son: economía, ciencias políticas, antropología y psicología, también estudian temas que corresponden a la esfera de la teoría social. Examina también las formas en que las estructuras sociales, las instituciones como son: clase, familia, comunidad y poder; y los problemas de índole social como el delito, cuyos impactos inciden en la sociedad.

Para Giddens, la Teoría Social es toda generalización relativa a los fenómenos sociales establecida con el rigor científico necesario para que pueda servir de base a la interpretación sociológica (Giddens, A.; et. Al. 1998). Si nos vamos al diccionario, nos señala que el término sociología proviene de una combinación de latín y griego; logia significa estudio en un nivel elevado y socio se refiere a sociedad. De ahí que etimológicamente sociología significa el estudio o análisis de la sociedad en un nivel amplio de generalización o abstracción.

Como concepto se define a la sociología como la ciencia de la sociedad, y la sociedad debe ser definida por la sociología; en este marco puede definirse a la sociedad como un conjunto de personas en interacción e interdependencia. Se diferencia de la psicología que explica la conducta del individuo o persona.

Georg Simmel (1858-1918) señala que “las exigencias que suele formular la ciencia de la sociología no son sino la prolongación y el reflejo teórico del poder práctico que han alcanzado en el siglo XIX las masas frente a los intereses del individuo” (Ritzer, G. 2000; 40-43).

Para José Ferrater Mora, la idea de “sociología como ciencia de la sociedad” es demasiado vaga, porque dice poco, o nada, sobre la naturaleza de la sociedad que afirma ser su objeto de estudio y señala que hay diferentes orientaciones sobre este concepto:

“a) La naturalista, que concibe la sociedad como un hecho natural y que a menudo aspira a tratarla con métodos que han mostrado su fecundidad en las ciencias naturales”.

“b) La científico-espiritual, que considera la sociedad como una forma de espíritu objetivo y que la estudia por métodos de las tituladas ciencias del espíritu, ciencias culturales o ciencias humanas”.

“c) La material, que estudia aspectos concretos de las formaciones sociales, particularmente en sus desarrollos históricos”.

“d) La formal, que atiende a las formas de socialización, extrayendo de los contenidos de los hechos sociales formas de relación de los individuos entre sí, de grupos sociales entre sí y de individuos respecto a grupos” (Ferrater, J. 1981:3082).

Ezequiel Ander-Egg en un Diccionario de Trabajo Social refiere que: en la larga historia de los seres humanos reunidos en grupos, la noción social designa los vínculos existentes entre una pluralidad de vivientes en interacción (plantas y animales), y hace referencia a la textura interhumana, aludiendo al conjunto de individuos, organizaciones, instituciones, actitudes y formas de ser que tienen características en común; como sociedad burguesa, sociedad capitalista, sociedad socialista, otros.

Denomina sociedad “a la agrupación natural o pactada de personas que se agrupan para la mutua cooperación con el fin de alcanzar determinados fines”, y de acuerdo con la perspectiva del análisis se le atribuyen características determinadas como puede ser: sociedad de masas, sociedad post-industrial, sociedad tecnocrática, otras (Ander-Egg. E. 1994).

Para Herbert Spencer (1820-1903) la noción de organismo puede dar cuenta a la vez de las peculiaridades de la sociedad de los hombres y sobre la estructura de los seres vivos. Distingue dos formas ideales de sociedad, la militar y la industrial; la primera se apoya en el status, en una situación de hecho por la cual cada uno de sus miembros se encuentra colocado en una posición determinada, que debe



aceptar; la segunda, en el contrato, en la voluntad libre de sus integrantes. El progreso consiste en el paso de una sociedad del primer tipo a una del segundo.

Se puede afirmar que aún sin proponérselo, en los inicios del siglo XX ya se contaba con discursos y tratados sobre la sociedad plasmados desde diferentes perspectivas, como son la filosofía, la literatura o el derecho por tan sólo citar algunas fuentes como son: Platón en sus Diálogos, las novelas de Fedor Dostoievski especialmente “Crimen y Castigo” o la excelente obra de Charles Dickens “Historia de dos ciudades”, el análisis del poder con “El Príncipe” de Nicolás Maquiavelo; el jurista y filósofo francés Charles de Montesquieu, con su “Espíritu de las Leyes” por sólo señalar algunos, quienes además de definir e interpretar a la sociedad hablaban sobre su funcionamiento y formas de organización, así como de las distintas formas de pensar y actuar de las personas que integran esas sociedades.

## **Objeto**

El objeto de la Teoría Social es explicar y transformar las condiciones sociales contemporáneas mediante el estudio del comportamiento del ser humano cuando se relaciona, esto es, analizar las formas internas de organización de los grupos sociales, su grado de cohesión y las relaciones entre ellos y con el sistema social general o la estructura social. Se puede definir más ampliamente como el estudio de los grupos humanos, la interacción humana, las instituciones sociales, y como la ciencia que trata de desarrollar una teoría analítica de los sistemas de la acción social.

La unidad del estudio sociológico no es el individuo aislado, pues esa es la tarea de la Psicología, tampoco se trata del análisis filosófico, se trata de analizar a los hechos empíricos y convertirlos en unidad de análisis. Así, la Teoría Social estudia la relación de por lo menos 2 o más personas, y a partir de hechos empíricos puede enriquecer la comprensión que la humanidad tiene de sí misma y de su sociedad y por tanto, contribuir a la solución de problemas a que ésta se enfrenta

al tratar de realizar y mantener el tipo de sociedad que aspira construir para poder vivir en ella.

A lo largo de la historia de la humanidad y hasta la actualidad ha habido múltiples pensadores y corrientes que pretenden definir a la sociedad; hay posiciones diversas y hasta antagónicas. Las diferencias surgen de la misma complejidad del tema y también dependen de las posiciones teóricas e ideológicas de quienes realizan la investigación.

Hemos de recordar que la característica medular del análisis y la observación científica es la objetividad, esto implica dejar de lado los valores, creencias, puntos de vista filosóficos, o lo que Durkheim denomina las prenociones y preferencias personales para que no influyan sobre el resultado.

En síntesis deben evitarse los prejuicios como señala Francis Bacon (1561-1626), el propone el acopio de medios para entender verdaderamente la realidad para proporcionar a los sentidos la guía del entendimiento y no separarse de la objetividad. Para ello plantea liberarse de los prejuicios e identifica a cuatro tipos de falsos *Ídolos*:

- a) De la tribu: las limitaciones por defectos naturales que tiene el hombre para comprender (falta de vista, oído, etc.).
- b) De la Caverna: falsas nociones adquiridas por “la educación, el hábito y el accidente”.
- c) Del Mercado: son las confusiones que introduce el lenguaje.
- d) Del Foro: ideas de los sistemas filosóficos y del razonamiento.

El autor Ely Chinoy señala que “es probable que la objetividad sea más difícil de lograr en las ciencias sociales que en las naturales, (...) puesto que los hombres adquieren necesariamente un gran número de ideas y opiniones a medida que se convierten en miembros adultos de una sociedad, (así) los sociólogos introducen en sus investigaciones un repertorio de concepciones que deben eliminar y

controlar a fin de evitar que sus hallazgos no contengan observaciones prejuiciadas o interpretaciones distorsionadas” (Chinoy, E.;1975:16).

No es posible encontrar una persona integrante de la sociedad sin algún conocimiento por mínimo que sea (salvo que presente enfermedad mental) sobre cómo actúan los hombres y las mujeres, sus motivaciones, costumbres, y otros. Esto proporciona algo de predicción que permite vivir juntos con cierta paz y la posibilidad de resolver algunos conflictos de forma no violenta.

“Si la investigación sistemática sólo confirmara lo que ha sido ampliamente supuesto...(quien hace la investigación)... estaría, por supuesto, encargado de ‘estudiar lo obvio’. Se convertiría en un pelmazo que dice sólo lo que todo mundo sabe. Si la investigación hallara que son falsas las creencias sociales generalmente aceptadas, (...) él es un hereje que pone en duda las verdades consagradas. Si se atreve a examinar dudosas ideas sociales que resultan falsas, es un tonto que desperdicia esfuerzos en un campo de investigación indigno de ser estudiado en primer término. Y si, finalmente, obtuviera algunas verdades improbables, debe prepararse para ser considerado un charlatán que reclama como conocimiento lo que es obviamente falso. Ejemplos de estas alternativas han ocurrido en la historia de muchas ciencias, pero parecen especialmente aptas para manifestarse en una disciplina como la sociología, que se ocupa de materias sobre las cuales los hombres tienen firmes opiniones fundadas aparentemente en su propia experiencia” (Merton citado por Chinoy, E.; 1975:17).

Cabría señalar otros de los obstáculos para la investigación social:

- Conocimiento de sentido común: conduce a establecer supuestos discutibles sobre la conducta humana y a interpretar sus hallazgos de acuerdo con sus opiniones y preferencias en lugar de atender a los hechos. Ejemplos de esto lo muestran los dichos populares como “Hijo de tigre: pintito”, por ejemplo considerar que si una persona se encuentra recluida en

un penal, sus hijos o hijas serán delincuentes tomando en consideración únicamente ese elemento.

- Etnocentrismo: Considerar que el grupo al que se pertenece es la medida de todas las personas de otras sociedades. Ejemplo: Los estudios que se han hecho en mujeres estadounidenses para determinar el riesgo de parir una niña o niño con Síndrome de Dawn se aplican como estándares universales, siendo que los parámetros de otras mujeres como las latinas, son diferentes dependiendo de su cultura, raza, etnia, clima, genética y otras especificidades.

La tarea de quien lleva a cabo investigación social no es calificar, sino revelar: no argumentar a favor de alguna situación deseada, sino analizar las obras de la sociedad y los resultados que surgen de las diferentes maneras de hacer las cosas.

Lograr **la objetividad es un cometido difícil de conseguir, pero no imposible** y se facilita mediante el conjunto de ideas, conceptos y teorías que se usan al hacer las observaciones y al interpretar los datos que se recogen. Conforme se examina la estructura de funcionamiento en otras sociedades, se puede obtener una perspectiva más clara sobre la sociedad a la que se pertenece. De ahí que al analizar la compleja sociedad en que se vive se pueda controlar el prejuicio propio para mirar más libremente a las otras sociedades.

## **B. La naturaleza de la Teoría Social**

Al definir los conceptos de la Teoría Social, se está estableciendo ya la naturaleza y los límites de la perspectiva sociológica. Nuestros conceptos enfocan la atención sobre aquellos aspectos seleccionados de la realidad que habrán de interesarnos. El concepto se define como “construcciones que son creadas por el pensamiento” (Chinoy. E; 1975: 24).

El teórico francés Emilio Durkheim señala “El sistema de conceptos con el que pensamos en la vida diaria es el expresado en el vocabulario de nuestra lengua materna, ya que cada palabra traduce un concepto” (Chinoy, E.; 1975: 22). De ahí que podemos considerar que tenemos dos tipos de conceptos, los que usamos cotidianamente y los de la ciencia, éstos últimos son más específicos o concretos que los primeros.

La Teoría Sociológica abarca el examen de conceptos básicos comunes a todas las esferas de la vida social estudiada por ella. El acento puesto en las investigaciones empíricas, efectuadas con métodos de investigación estandarizados y a menudo estadísticos, desvió la atención de los teóricos desde la mirada abstracta de los tratados del siglo XIX hacia áreas más concretas del entorno social.

En efecto, los conceptos distinguen a la Teoría Social de otras ciencias sociales que observan con su propia perspectiva, otros aspectos de los mismos fenómenos sociales, es decir, el mismo hecho pudiera ser observado también desde otro punto de vista. Los conceptos de la teoría social como todos los conceptos científicos, se refieren a tipos de clases de acontecimientos, personas y relaciones, por ejemplo: los conceptos que crearon o dieron a conocer Durkheim, Marx y Weber, quienes son considerados como los pensadores clásicos más relevantes de la tradición sociológica y sus obras continúan ejerciendo gran influencia en los teóricos sociales contemporáneos.

Cada ciencia tiene un cuerpo de conceptos en la Teoría Social los conceptos se refieren a tipos de clases de acontecimientos, personas y relaciones. Unos ejemplos: revoluciones, cooperación, conflicto, burocracia, estatus, papel, diacrónico, sincrónico, por citar algunos. Los conceptos permiten buscar patrones, generalizaciones o abstracciones de aspectos o rasgos elegidos de los fenómenos, tomados de la complicada totalidad de lo real.

Los conceptos nos indican qué es lo que debemos observar y que buscar cuando formulemos cuestiones empíricas específicas, los conceptos han sido formulados para organizar y analizar los fenómenos sociales y que pueden ser reemplazados por categorías de análisis y de observación más precisa y refinada (Chinoy, E.: 1986:22-23).

Los conceptos proporcionan las bases con que se construye una ciencia como cuerpo de conocimiento sustantivo, nos proporciona un aparato conceptual, la finalidad de la ciencia es construir la teoría, es decir, un cuerpo de proposiciones lógicamente interrelacionadas que afirmen determinadas relaciones entre los fenómenos estudiados, ya que pueden hacerse afirmaciones sobre un caso individual o una generalización, que debe ser comprobada en la investigación.

El uso de conceptos permite categorizar ciertos tipos de fenómenos y elaborar generalizaciones a partir de objetos o procesos sociales similares, o de grupos de individuos con características semejantes. Combinando conceptos y explicando cómo se relacionan unos con otros, puede construirse una teoría. Esta explicará las relaciones existentes entre diferentes tipos de fenómenos sociales y servirá para predecir o controlar lo que va a suceder en situaciones sociales similares.

### **C. Campo de acción de la Teoría Social y su aplicación en las Ciencias Sociales**

Giddens señala que el campo de acción (social) de la Teoría Social sería el mismo que el cubierto por el conjunto de las ciencias sociales particulares, pero esta realizaría el estudio completo de los fenómenos elementales y genéricos, dejando a cargo de otras ramas el estudio de la infinita variedad de combinaciones. Las ciencias sociales particulares estudian algún aspecto de la actividad humana como el psicológico, jurídico, antropológico, político, religioso y moral.

La Teoría Social se ocupa del hecho de la sociabilidad del hombre como un aspecto de su ser y existencia, reconociendo las distintas maneras en que los

hombres se presentan agrupados o meramente relacionados, tratando de manifestar por distintos medios los orígenes, expresiones y resultados de esas relaciones humanas. Se ocupa entonces, de conocer el carácter social de mujeres y hombres que conforman la sociedad y han encontrado que vivir en sociedad es fundamental para satisfacer sus necesidades básicas, revisa las diferentes agrupaciones que forma la humanidad al vivir en sociedad y las distintas formas en que se relacionan e interactúan dentro de la comunidad.

Gran parte del trabajo y aplicación de la Teoría Sociológica se refiere a aquellas que estudian los fenómenos sociales o las instituciones que las sociedades van construyendo como son: el matrimonio, las religiones, la desigualdad social, la estratificación social, las relaciones étnicas, la desviación social, las comunidades urbanas y las organizaciones formales.

### **La Teoría Social y su aplicación en las Ciencias sociales**

La aplicación de la Teoría Social en las ciencias sociales, en tanto teoría acreditada, tiene un doble valor: puede aumentar el conocimiento que el ser humano tiene de sí mismo y de su sociedad, y puede apoyar en la solución de los problemas que afronta como un reto cotidiano al tratar de mantener o cambiar el tipo de sociedad en la que aspira vivir.

La progresiva complejidad de la sociedad moderna, con sus carencias y marcados contrastes, ha generado problemas para los cuales no se pueden improvisar respuestas. En esta situación, la Teoría Social constituye una fuente válida y hasta esencial de conocimiento, tanto para la persona como para la sociedad.

En sus inicios, se consideró con frecuencia que la Teoría Social era un instrumento para tratar los “males” sociales. Ahora cada vez es más común que se piense que ésta Teoría puede proporcionar criterios o propuestas útiles para interpretar y comprender el complicado mundo en el que vivimos.

### Características de la Teoría Social:

- Orienta el estudio de la sociedad como una totalidad;
- Aprovecha los resultados de investigaciones sociales especiales para sus generalizaciones teóricas y poder determinar las leyes que rigen la sociedad;
- Establece leyes que rigen el desarrollo;
- Basándose en metodología prospectiva construye escenarios de los fenómenos para analizar distintas propuestas;
- Examina a la sociedad en su conjunto;
- Establece leyes científicas;
- Plantea teorías de alcance intermedio para conocer la totalidad de la sociedad.

La humanidad aún contando con una ciencia social completamente desarrollada como su propio instrumento, no es posible que por sí misma, evite o resuelva los problemas que en la misma sociedad se generan por cuestiones de injusticia económica, pobreza endémica, guerras expansionistas y cuestiones de poder. En síntesis el campo de aplicación de la Teoría Social es el estudio de los fenómenos sociales, la interacción, los grupos sociales, los procesos sociales, la cultura y la estructura social.



## Bibliografía

- Accolade Books ENCLICLOPEDIA BIOGRÁFICA UNIVERSAL. Promociones Editoriales Mexicanas México. 1982
- Ander-Egg, Ezequiel DICCIONARIO DE TRABAJO SOCIAL. México. 1994.
- Aristóteles POLÍTICA Biblioteca Clásica Gredos. Sin Fecha.
- Chinoy, Ely. LA SOCIEDAD. UNA INTRODUCCIÓN A LA SOCIOLOGÍA. Fondo de Cultura Económica. México. 1975.
- Comisión Nacional para la Defensa del Idioma Español DICCIONARIO FUNDAMENTAL DEL ESPAÑOL DE MEXICO. EL COLEGIO DE MEXICO. El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica, México. 1982, 480 p.
- Ferrater Mora, José DICCIONARIO DE FILOSOFÍA. Alianza Editorial. España, 1981
- Giddens, Anthony SOCIOLOGÍA. Ciencias Sociales. Alianza Editorial. España, 1999.
- Horkheimer, M y Adorno, T. DIALÉCTICA DEL ILUMINISMO. Editorial Sudamericana. México. 1997
- Markovic, M. SOCIOLOGÍA Editorial Edamex. México. 1999.
- Párez Adán, J. SOCIOLOGÍA, CONCEPTOS Y USOS. Editorial EUNSA. España, 1997
- Platón LA REPÚBLICA DIÁLOGOS. EDIMAT LIBROS. España. 2000.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLÓGICA CLÁSICA. McGraw-Hill. España. 1997.
- Timasheff, Nicholas S. LA TEORÍA SOCIOLÓGICA. SU NATURALEZA Y DESARROLLO. Fondo de Cultura Económica. México, 1974.

## UNIDAD II

### Clásicos de la Teoría Sociológica

#### Introducción

Numerosos observadores han señalado que las transformaciones sociales que se produjeron a raíz de las Revoluciones Políticas de los siglos XVIII y XIX (como la Revolución Francesa de 1789), la revolución industrial que transformó a las sociedades occidentales fisiocráticas\* en sociedades industriales con el consiguiente nacimiento del capitalismo; de ahí la incontenible urbanización, como un resultado "natural" causado por el abandono de las granjas y el trabajo agrícola por parte de un ejército de personas que veían a las ciudades como "la tierra de la gran promesa" (parafraseando al cineasta polaco Andrei Wajda) buscando insertarse en las fábricas para convertirse en obreros, especulando que mejorarían su calidad de vida y la de sus familias. Todas estas transformaciones impactaron distintos ámbitos sociales y por supuesto tuvieron un profundo efecto en la religiosidad.

Muchos de los pensadores de los siglos XIX y XX que orientaron sus conocimientos hacia el estudio de la sociedad, fortaleciendo en ciertos casos las teorías existentes y en otros creando nuevas corrientes teóricas, tuvieron en común el haber recibido una educación religiosa y algunos se encontraban involucrados profesionalmente en las religiones, de ahí que sus objetivos en lo social coincidiesen con sus vidas religiosas, es decir, deseaban mejorar la vida de las personas (Hinkle y Hinkle, citado por Ritzer, G.; 1997:9).

Otro elemento relevante es que al morir el importante filósofo alemán G. W. F. Hegel (1770-831), quien había tenido una preeminencia en la filosofía, sobre todo en los inicios de siglo XIX, da una fuerte división entre sus seguidores y sus

contrarios y “en torno a esta polémica (...) se separan para siempre de la filosofía las ciencias particulares, (esto había hincado desde el siglo XVII). No sólo las matemáticas, la astronomía, la física, la química y la biología se independizan de la filosofía, (...) también las llamadas ciencias del espíritu, la economía política, la sociología, la demografía, la historia y la filología” (Comte, A.; 1979: XIII). Esta independencia permite florecer a cada ciencia de acuerdo con sus posibilidades.

Posteriormente terminó convirtiendo a la sociología en una religión. “La doctrina de Comte es el primer gran sistema filosófico de la sociedad industrial, en el siglo XIX; un sistema, por cierto, que declara, además, que el hombre ha de ser alfa y omega de la existencia: la *humanidad* como fuente renovadora de valores; por ello, en el culto de ella funda el autor la *religión, la religión de la humanidad*” (Comte,A;1979:X). Le asigna a la sociología una tarea específica: la de instituir la religión de la humanidad (Comte, A.;1979:XLII).

Por otra parte, haciendo un rápido recorrido sobre las obras más importantes de aquellos teóricos que han tenido una influencia determinante en la construcción del análisis social, podemos observar que, desde sus diferentes ideologías han reflexionado alrededor de las religiones. Una de las más famosas obras de Durkheim fue “Las formas elementales de la vida religiosa” (912), donde se plantea la búsqueda del origen de las religiones y se aboca a revisar la sociedad primitiva a través del clan, llegando a concluir que es la sociedad la que define ciertos objetos como profanos y otros como religiosos.

En tanto que Max Weber en su libro “La ética protestante y el espíritu del capitalismo” (904-905) presenta una vinculación entre la religión protestante y la economía capitalista, poniendo énfasis en los efectos del calvinismo en el capitalismo, tomando como base de su análisis la biografía de Benjamín Franklin

---

(\*) Fisiocracia: escuela económica fundada en Francia por Quesnay a mediados del siglo XVIII, la cual atribuía a la naturaleza el origen de la riqueza.

quien plantea toda una serie de valores a la sociedad estadounidense para mejorar la vida de los individuos en esa sociedad.

Sin embargo, la mirada escudriñadora de Weber encuentra que el protestantismo le daba al sistema capitalista un marco ético y constituía el medio idóneo para justificar los valores que permitían hacer avanzar dicho modo de producción y desarrollarlo. También hace un análisis sobre los sistemas religiosos mundiales, revisando de que manera sus postulados podrían haberse convertido en impulsores u obstáculo para el desarrollo del capitalismo en sus respectivas sociedades.

El propio Karl Marx manifestó interés por el papel de las religiones, no obstante, su orientación era más crítica, llegó a señalar que los seres humanos construyen a sus dioses a su imagen y semejanza, los veneran y posteriormente señalan que esos dioses crearon a la humanidad. También llega a analizar que el Estado se vale de las religiones, en tanto que aparato ideológico, para controlar y dominar a los pueblos, de ahí una frase que mucho ha utilizado los detractores de Marx señalándola fuera de su contexto: “la religión puede llegar a ser el opio de los pueblos”, en el sentido de obstaculizar el avance y liberación de la humanidad. Hay pensadores que señalan que Weber hizo gran parte de su obra en oposición a su coterráneo Karl Marx y otros aseguran que intentó complementar sus planteamientos teóricos.

Habrá que reconocer que la teoría sociológica ha recibido la influencia de múltiples fuerzas intelectuales, mismas que a lo largo de la historia han ido configurando su desarrollo, pero no como una tarea acabada, pues hasta el momento actual continúa la humanidad, en un proceso de búsqueda permanente en pos de alcanzar una mejor sociedad.

## **Objetivos**

- Conocer el contexto histórico de la Teoría Social.
- Analizar la construcción de la especificidad de la Teoría Social desde los planteamientos centrales de pensadores clásicos del positivismo y del marxismo.
- Descubrir semejanzas, diferencias y contradicciones de pensadores con ideologías opuestas.

## **Temario**

- A. Augusto Comte. El método positivista
- B. Carlos Marx. El método de la economía política

### **A. Augusto Comte. El Método Positivista**

#### **Antecedentes del autor**

Augusto Comte (1798-857) nació en Montpellier, Francia, en el seno de una familia pequeño burguesa, católica y monárquica. A la edad de 9 años entro al colegio de su ciudad natal, donde fue un alumno sobresaliente. En el año 1814 ingresó a la Escuela Politécnica, el centro más destacado de Francia, pues sus profesores eran reconocidos en su mayoría, como eminencias en matemáticas y física y también, por su poco interés en los asuntos humanos de la sociedad (Comte, A.; 1979:XXX).

Su desarrollo filosófico y su interés por el estudio de la ciencia social, se deben en gran medida a la influencia que recibió cuando estuvo al servicio del Conde de Saint-Simon (en 1818), sobre todo porque colaboraba con él en el estudio de un gran sistema científico que buscaba incidir en la resolución de la crisis política y social que padecían los países europeos.

Tras cuatro años de mutua cooperación se separan por cuestiones ideológicas dado que Saint-Simón, siendo un socialista utópico planteaba una sociedad de

productores libres e iguales, donde prevalecía una lucha de clases y le daba una gran relevancia al trabajo; en cambio Comte era un promotor de un Estado centralizado con estructura jerárquica.

### **Revisión del texto**

El Positivismo es una corriente teórica del pensamiento social que nace en Europa en el siglo XIX, denominado el “siglo de la cuestión social” (Comte, A.;1979:XIII), y Comte afirma “que los orígenes de su filosofía enlazan con Bacon, Descartes y Galileo, quienes en su turno, codeterminan el empirismo inglés (Locke, Berkeley, Hume) y el florecimiento de las ciencias”, las ideas de Saint Simon, de los enciclopedistas de Denis Diderot, Jean le Ronde D’Alembert y las ideas psicologistas de David Hume y Joham Friedrich Herbart, entre otros (Comte, A.1979:XXIX). El creador del Método Positivista fue el francés Augusto Comte (1798-1857) quien publicó esta obra en Paris en los años de 1839 a 1842.

Comte expone en forma sistemática, todo el saber filosófico positivo, intentando abarcar todo el conocimiento científico enfocándolo como filosofía positiva. Por cuestiones del contexto histórico la filosofía positivista trata de apegarse a los métodos de las ciencias experimentales, como la física, la biología y la química, a manera de reacción frente a las construcciones metafísicas y el idealismo.

Considera el autor a la ciencia como el único experimento capaz de garantizar el progreso indefinido del hombre y de la sociedad. Así, el positivismo retoma al empirismo clásico en cuanto a su propuesta de que cualquier conocimiento, para ser verdadero, debe de apoyarse en la experiencia. “Cualquier tesis no comprobable empíricamente es considerada metafísica y rechazada como verdad científica” señala Comte y agrega “Los pensadores positivistas (...) se plantean las cuestiones con el único objetivo de averiguar el verdadero estado de las cosas y reproducirlo con la mayor precisión en sus teorías” (Comte, A.; 1979:90-93).

Este pensamiento se desarrolló como una reacción contra las tendencias críticas del racionalismo francés y alemán, sobre todo en relación con la filosofía

hegeliana, que fue calificada como "filosofía negativa", pues a través de sus enunciados expresaba una crítica hacia todo lo que hasta ese momento había sido considerado como verdad objetiva y contenía principios de Revolución. Se señala que el Positivismo compitió con el materialismo conformándose como una de las filosofías más profundamente arraigadas en el siglo XIX (Timasheff, N:1974).

La base de la filosofía positiva está en considerar que todos los fenómenos obedecen a leyes naturales invariables y desestima el problema de las causas que los producen por considerarlo inexistente. Se daba por hecho que la filosofía positiva hacía enseñar a los seres humanos a considerar y a estudiar los fenómenos de su mundo como objetos neutrales, gobernado por leyes universales.

Comte afirmó que la filosofía positivista "sólo puede ser válida en la medida en que constituye una representación exacta y completa de las relaciones que existen naturalmente" y sobre esto Ritzer opina que "en ocasiones a esta teoría se le denomina la 'teoría de la copia' de la verdad" (Ritzer, G.; 1997:92).

Se le ha considerado como un planteamiento conservador que tiende a asumir posiciones reduccionistas frente a procesos sociales y a estudiar los hechos sociales como objetos neutrales gobernados por leyes universales. Lo cual era bien visto por la burguesía de la época pues contrarrestaba los planteamientos revolucionarios de teóricos contemporáneos.

Comte le da el término de positiva por que designa lo real en oposición a lo imaginado. La postura positiva contiene los **siguientes postulados:**

- Fundamenta el conocimiento en los datos que haya proporcionado la experiencia o bien, toda información que es aceptada mediante los sentidos, rechaza cualquier noción que no pueda ser sometida de alguna

manera a comprobación. Aquí cabe una crítica pues “..el positivismo traicionó su propio principio (... pues) desconoció que lo que él entendía por hechos –cosas o fenómenos de la experiencia—son ya interpretaciones de la inmediata realidad, y no ésta misma. De este modo, pensando huir de lo abstracto y arraigar en lo concreto, incurría sin saberlo en una nueva e ingente abstracción” (Comte, A.; 1980:17).

- Establece que los conocimientos deben tener un sentido pragmático, es decir, "no es necesario saber por saber", el verdadero conocimiento no tiene su fin en sí mismo, lo cual lo reduciría a “estéril curiosidad”. Por ello hay que saber para organizar, lograr que el conocimiento tenga utilidad. “Así el verdadero espíritu positivo consiste, ante todo, en **ver para prever**, estudiar lo que es, a fin de concluir de ello lo que será.” Para Comte, “el fin de todo auténtico conocimiento es el mejoramiento del ser humano, (,,,) lo cual constituye la esencia misma de la idea de **progreso**” (Comte, A.;1980:107). Definiéndolo como: “el progreso es la realización del reino de los valores por el esfuerzo humano”.
- Postula una ciencia de lo moral, lo social y político unificado en la Sociología. Es lo que Comte esperaba como destino o rumbo de la “positividad”, al hacer del hombre el fin último de todo saber (Comte,A.; 1980:57-59.).
- El cuarto postulado consiste en que a través del conocimiento el ser humano consiga certeza como opuesto a la indecisión “la armonía lógica en el individuo y la comunión espiritual en la especie entera, en lugar de aquellas dudas indefinidas y de aquellas discusiones interminables que había de suscitar el antiguo régimen mental” (Comte,A.; 1980:99-109).
- El siguiente postulado propone: lo positivo, como lo contrario de negativo, lo cual significa “lo constructivo u orgánico como opuesto a crítico o



disolvente”, lo cual implica “apreciar históricamente las doctrinas del pasado (...) sin pronunciar ninguna negación absoluta” (Comte, A.; 1980:91-92).

- Otro postulado propone: que para el saber positivo “El único carácter esencial del nuevo espíritu filosófico (...) consiste en su tendencia necesaria a sustituir todo lo absoluto por lo relativo”. “...la misma ciencia sólo se comprende plenamente dentro de una concepción general de la historia, porque no es otra cosa que la manifestación intelectual del espíritu positivo, y éste a su vez, representa el estadio terminal en el desarrollo evolutivo de la Humanidad”. (Comte, A.; 1980:22-93-95). En otras palabras: El espíritu positivo, en virtud de su naturaleza eminentemente relativa, puede, únicamente, representar todas las grandes épocas históricas.

A partir de lo anterior se estructura, la “Ley de los tres estados”, según la cual el desarrollo del pensamiento humano recorre tres etapas:

I.- Estado Teológico o Ficticio. La explicación que hace el hombre de los fenómenos es pretender encontrar la causa y origen de las cosas e imaginar que todos los fenómenos son causados por seres sobrenaturales. Aquí trata sobre la tendencia a explicar los fenómenos mediante divinidades imaginarias. Dentro de este estado existen fases: el fetichismo (culto a ídolos u objetos, por ejemplo, una vasija o un cerro), el politeísmo (adorar a varios dioses) y el monoteísmo (adoración de una divinidad única). A este pensamiento corresponde cierto tipo de organización social, dándose un predominio de la clase sacerdotal.

II.- Estado Metafísico o Abstracto. Es un estado transitorio entre el teológico y el positivo. La interpretación es que los fenómenos naturales son producto de fuerzas abstractas: sustancias, causas, esencias, estructuradas por el pensamiento lógico. La metafísica es una especie de teología gradualmente debilitada. Es el estado al que Comte le da menor importancia. Aquí los seres sobrenaturales son suplantados por fuerzas abstractas. Por ejemplo atribuir a la

naturaleza la ejecución de algún fenómeno, o a la voluntad de las mayorías, sin observar la multicausalidad de un fenómeno.

III.- Estado Positivo o Científico.- El ser humano renuncia a la infructuosa búsqueda de ideas absolutas y se dedica a estudiar sus leyes. Así, elimina de las ramas del saber a la teología y a la metafísica. Se fundamenta en la realidad y las experiencias, es decir, en la ciencia y no en la superstición. Se basa en los métodos de la observación y la experimentación.

Comte que estaba muy influenciado por las matemáticas en un principio designa a sus estudios sobre la sociedad como “Física Social”, y más adelante abandona ese concepto y denomina Sociología a la ciencia positiva sobre la sociedad, por la necesidad de fundar una asignatura dedicada a las investigaciones positivas de las leyes fundamentales inherentes a los fenómenos sociales y se auto proclama como el “descubridor” de la Sociología (Ritzer,G.; 1997:93).

Por otra parte, dividió a la sociología en dos ramas:

a) **La estática social** en la cual se analizan las condiciones invariables de la existencia de la sociedad o expresado de otra manera, se trata de la investigación de las leyes que gobiernan la acción y la reacción de las diferentes partes del sistema social pues uno de los objetivos fundamentales de Comte era precisamente el orden y el progreso en Europa mediante leyes inmutables, es decir que no cambiaran.

b) **La dinámica social** es el estudio de las leyes del desarrollo y transformaciones de los sistemas sociales. La sociedad se encuentra permanentemente en proceso de cambio, pero de un cambio ordenado.

De ahí que la filosofía positiva que promueve Comte “es, (...) a la vez, una doctrina y un método. Este su carácter totalizador hace de ella un saber universal: universalidad respecto del objeto de conocimiento como lo muestra la fundación de la sociología que, recapitulando, sintetizando las demás ciencias, encuentra en

lo social su propia materia de estudio; universalidad respecto del método, ya que su aplicación a todas las ciencias se alcanza a través de la experiencia reflexiva (observación empírica y razón), la que adquiere específicas modalidades de acuerdo con la materia de estudio de cada ciencia en particular. En una palabra, la filosofía es la sistematización enciclopédica del saber positivo” (Comte, A.; 1979:XXXVI).

Como conclusión podemos señalar que el positivismo de Comte esta basado en dos planteamientos centrales:

- a) La sociedad puede ser asimilada como semejante a la naturaleza, es decir, en la vida social prevalece una armonía natural.
- b) La sociedad está regida por leyes naturales, lo que significa, leyes inmutables, independientes de la voluntad y de la acción humana.

De acuerdo con Lowy “Las implicaciones ideológicas conservadoras, reaccionarias y contrarrevolucionarias de esta concepción son evidentes. Comte, (...) las formula explícitamente: dado que las leyes sociales son leyes naturales, la sociedad no puede ser transformada; en contra de los sueños revolucionarios, utópicos y negativos, el positivismo predica la aceptación pasiva del *statu quo* social” (Lowy, M.; 1973:99).

## **B. Carlos Marx. El Método en la Economía Política**

### **Introducción**

Otro de los clásicos en esta Unidad lo constituye sin lugar a dudas el teórico alemán Carlos Marx. Se ha denominado marxismo a la corriente de pensamiento que conforman las obras de Carlos Marx (1818-1883) y sus partidarios, así como por la tendencia y estrategia política de algunos países que pretendieron aplicar dicha doctrina, como lo fue Europa del Este, donde hasta la década de los noventas Marx tenía una importancia predominante. Es así que el marxismo se desarrolla desde tres puntos de vista: la filosofía, la economía y la política.

A lo largo de la historia este pensador y filósofo ha sido muy controvertido, para algunos como Weber tendía a considerarlo como un determinista económico y no lo consideraban un teórico social, sino más bien un filósofo preocupado sobre todo por los aspectos económicos. No obstante, Ritzer hace una importante observación al señalar que “ha existido siempre una relación inestable y, a menudo, extraña entre la teoría sociológica y la obra de (...) Marx. En algunas zonas del mundo, al menos hasta el reciente final (aparente) de la ‘guerra fría’, la teoría sociológica era virtualmente idéntica a la teoría marxista y neomarxista, pero en otros países (en especial en los Estados Unidos) Marx ha sido prácticamente ignorado (al menos hasta hace unos años) como pensador de relevancia sociológica (Ritzer, G.1999:166).

Para Marx el análisis y la observación de la vida social han de ser los fundamentos de toda concepción económica que pretenda tener un carácter científico. Tal forma de abordar la realidad lleva a la interpretación materialista de la Historia, de acuerdo con la cual todas las luchas sostenidas por la Humanidad han tenido y tienen un fondo económico y son expresiones, más o menos claras, de la lucha de clases, lucha que sólo concluirá cuando no exista el monopolio de los medios de producción por unos cuantos en perjuicio de quienes producen la riqueza, que son los más.

Carlos Marx (1818-1883) quien nació en Tréveris en el año de 1818 y murió en Londres en 1883. Su abuelo fue un rabino en Tréveris y su padre fue un abogado judío convertido al protestantismo. En 1825 se matriculó en la Universidad de Bonn donde pasó un año, con la intención de estudiar Jurisprudencia.

Hacia 1838 la filosofía de Hegel era considerada todavía como la filosofía oficial del Estado prusiano, dado que hasta ese momento “Hegel glorificaba al Estado como encarnación de la idea moral, como la razón absoluta y el absoluto fin en sí, y por tanto supremo derecho contra el individuo, cuyo deber supremo era ser miembro de ese Estado. Esta teoría política le venía de perlas a la burocracia

prusiana, (.. y Hegel.) no incurría en hipocresía; su formación política explicaba que la monarquía, en que los servidores del Estado se veían obligados a rendir su mejor esfuerzo (Mehring, F.; 1975:9-15), más adelante los planteamientos hegelianos se fueron transformando hacia el materialismo, cabe señalar que este importante filósofo tuvo una influencia determinante sobre esta corriente.

Estudiando en Berlín, Marx empezó a participar con el grupo denominado “hegelianos de la izquierda” y de los “liberados”, intelectuales considerados de extrema izquierda. y abandonó sus estudios universitarios por dedicarse al trabajo periodístico en la Gaceta Renana que él dirigía, misma que más adelante fue prohibida y desde ese momento se convirtió en un rebelde perseguido por el gobierno. En 1836 continuó estudiando y en 1841 se doctoró en derecho y de forma paralela estudio historia y filosofía.

En 1843 se casó con Jenny de Westfalia y se establecieron en París, y colabora como periodista y jefe de redacción del diario liberal Rhenische Zeitung, periódico censurado varias veces hasta que finalmente fue cerrado. En esos años conoce a Feuerbach, hegeliano de izquierda que evolucionó hacia el materialismo. También se vincula con Proudhon, Fourier y Leornard, quienes más adelante serían conocidos como socialistas utópicos por sus planteamientos teóricos.

En 1844 se relaciona con socialistas revolucionarios que vivían en París y por sus escritos conoce al conde de Saint Simon, por quien siente gran empatía. En ese mismo año conoce a otro alemán llamado Federico Engels, con quien redactó varios manuscritos sobre economía política y filosofía, tales como: la “Ideología Alemana”; el “Manifiesto Comunista”, donde se sintetizan los principios marxistas “La sagrada Familia”. Engels fue alguien muy importante para Marx, pues fungió incluso como su mecenas, pues si bien es cierto Marx supo develar los misterios de la economía capitalista, no tuvo la posibilidad de mantener su propia economía en forma estable, muy probablemente por su entrega a sus estudios.

En el año de 1845 Marx es expulsado de París y se traslada a Bruselas. Después lo expulsan de Francia y se refugia en Bruselas donde redacta la Ideología Alemana y junto con Engels publica el Manifiesto Comunista. Dirigió en Colonia el periódico "New Rheinische Zeitung" que fue cerrado al poco tiempo. Más adelante regresó a París, en donde fue expulsado en 1849.

Un dato importante es que en ese momento el país que representaba la vanguardia del capitalismo mantenía en su seno a alguien que justamente criticaba a dicho sistema y fue precisamente en Londres donde Marx pasó el resto de su vida y no lo expulsaron, aunque tampoco logró ver concretado su sueño de que el capitalismo caería porque creaba a sus propios enterradores, es decir, los proletarios explotados por el sistema capitalista.

Para conocer más profundamente la vida de este importante autor les recomiendo a Franz Mehring, autor de una de las biografías mas autorizadas y amenas de Marx, de donde fueron tomados los datos anteriores.

Para Marx, la economía política se refiere al estudio de la vida económica de la sociedad, su objeto de estudio pertenece al dominio de la producción material. De ahí que la economía política estudie el aspecto social de la producción, misma que abarca toda la actividad laboral de los seres humanos encaminada a la creación de los bienes materiales necesarios para vivir. Así que la producción es, invariablemente, la base de la existencia de toda la sociedad. Para Marx, la fuerza básica en la historia es la estructura económica de la sociedad (Lowy, M.; 1973:105-109).

## **“El Método de la Economía Política” de Carlos Marx**

### **Contexto de la obra:**

Es importante que la persona que lea las siguientes líneas tenga conocimiento de que esta obra de Marx fue encontrada en borrador entre sus documentos inéditos y recuperada por el Instituto Marx-Engels-Lenin (IMEL) de Moscú, quien se encargó de traducirla, editarla y promover su conocimiento. Forma parte de una serie de papeles de trabajo hechos a mano por Marx.

Los editores aclaran en la introducción de los dos volúmenes de los “Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Borrador) 1857-1858” más conocidos como “Los Grundrisse” que en alemán significa borrador, señalan que hasta para Engels resultó extremadamente difícil su lectura como lo señala en una carta a Marx el 9 de abril de 1958: “el estudio de tu resumen (...) me ha llevado mucho tiempo; es, en verdad, un resumen muy abstracto (...) muchas veces me veo obligado a tomarme mucho tiempo para buscar las transiciones dialécticas”. Además, agrega en otro momento: “la complicada letra de Marx (..) que a veces ni el propio autor era capaz de descifrar” torna inevitables los errores de desciframiento (Marx, K.;1976:VII-X).

Otra dificultad reside en que el uso personal que Marx da a su borrador acentúa las características del lenguaje en que habitualmente redactaba sus notas, donde prevalece un “estilo desaliñado, las expresiones y giros familiares..., la terminología francesa e inglesa, a menudo con frases enteras y hasta páginas en inglés”, lo cual dificultó “infernamente” la tarea de obtener un texto en español que, respetando el carácter de borrador, no se torne absolutamente ininteligible.

Lo anterior explica el carácter fragmentario de las notas de una obra que Marx no logró concluir, sin embargo, el presente constituye un texto de fundamental importancia para comprender el proceso de elaboración de la crítica marxista de la economía política.

### **Revisión del texto:**

Marx conceptualizaba a la economía política señalando que:

“Las relaciones jurídicas así como las formas de estado, no pueden explicarse ni por si mismas ni por la llamada evolución general del espíritu humano que se origina más bien en las condiciones materiales de existencia”.

“La producción social de su existencia, los hombres en relaciones determinadas, necesarias independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política y a la que corresponde, determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general” (Marx, K.; 1976:10-13).

Una sociedad no desaparece nunca antes de que sean desarrolladas todas las fuerzas productivas que pueda contener y las relaciones de producción nuevas no pueden ser sustituidas en dicha sociedad, antes de que las condiciones materiales de existencia de estas relaciones creadas en el seno mismo de la vieja sociedad sean dadas (Marx,K.;1976:7-9).

Para comenzar a estudiar la economía política de un país debemos conocer la población, división de esta en clases, establecimiento en las ciudades, las distintas ramas de la producción, la importación, la exportación, la producción, el consumo y los precios de la mercancía.

La población se convierte en una abstracción si se deja de lado las clases que la constituyen. Estas clases a su vez, son una palabra vacía si se desconocen los elementos sobre los cuales reposan: trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios, etc., al igual que el capital si no se toman en cuenta estos mismos elementos.

El primer camino es el que siguió históricamente la economía política naciente. Los economistas del siglo XVII, comienzan siempre por el todo viviente, la



población, la nación, el estado, varios estados, etc.. pero mediante el análisis, descubren un cierto número de relaciones generales abstractas determinantes, como la división del trabajo, el dinero y el valor.

Los sistemas económicos que se elevaron desde lo simple: trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de cambio, el estado, el cambio entre las naciones y el mercado mundial.

La categoría económica más simple, como el valor de cambio, supone la población que produce determinadas condiciones, y también un cierto tipo de sistema familiar, comunitario o político. Hegel tiene razón en comenzar la filosofía del derecho con la posesión, ya que constituye la relación jurídica más simple del sujeto. Pero no existe posesión antes de la familia o de las relaciones de dominación y servidumbre, que son relaciones mucho más concretas. En cambio, sería justo decir que existen familias, tribus, que se limitan a poseer, pero no tienen propiedad. No es exacto que la posesión evolucione históricamente hacia la familia. Por el contrario, ella presupone siempre esta "categoría jurídica mas concreta".

El dinero puede existir y existió históricamente antes de que existiera el capital y el trabajo asalariado. Hay formas de sociedad muy desarrolladas aunque no hayan alcanzado todavía su madurez de la economía sin que exista el dinero.

El trabajo se ha convertido realmente, en un medio para producir riqueza en general y ha dejado de confundirse con el individuo como una particularidad suya. Además, es la actividad del hombre encaminada a la producción de bienes materiales, el hombre adapta y modifica los objetos de la naturaleza exterior de modo que resulten servibles para satisfacer sus necesidades.

De donde, toda materia prima es objeto del trabajo, pero no todo objeto del trabajo es materia prima. El trabajo no solo es un proceso merced al cual el hombre se

separó del reino animal, también es un proceso por el que los hombres están objetivamente unidos en grupos determinados, en sociedades.

La tierra es el primer arsenal de medios de trabajo para el hombre, de todos los medios de trabajo los de mayor importancia son los instrumentos de producción – tornos, máquinas e instalaciones de toda clase. En un sentido más amplio, medios de trabajo son todas las condiciones materiales necesarias para la producción. Esto se refiere, ante todo, a la tierra como medio universal del trabajo, así como los edificios de producción, los canales, las carreteras, etc.

El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad, en cada periodo dado, prueba en que medida los hombres han dominado las fuerzas de la naturaleza.

Como en general en toda ciencia histórica, social, al observar el desarrollo de las categorías económicas, vemos que la moderna sociedad burguesa, es algo dado tanto en la realidad como en la mente y que las categorías expresan por lo tanto formas de ser determinantes de existencia.

La economía burguesa únicamente llega a comprender a la sociedad feudal antigua, cuando la sociedad burguesa comenzó a auto criticarse.

El capital es la potencia económica, de la sociedad burguesa, que lo domina todo. Debe constituir el punto de partida y el punto de llegada, y debe considerarse antes que la propiedad de la tierra.

El concepto mismo de riqueza nacional aparece creada únicamente para el Estado, cuya potencia aparece proporcional a esta riqueza.

En el proceso de la producción los hombres contraen determinadas relaciones: las llamadas **relaciones de producción**, cada relación de producción esta vinculada a otras, con las cuales forma un sistema determinado y único.

En cada sistema de relaciones de producción las determinantes son las relaciones entre las clases fundamentales de la sociedad. Por ejemplo, bajo el capitalismo, las relaciones entre la burguesía y el proletariado.

## Bibliografía

- Comte, Augusto. DISCURSO SOBRE EL ESPÍRITU POSITIVO. Aguilar Ediciones. Argentina. 1980
- Comte, Augusto LA FILOSOFÍA POSITIVA Editorial Porrúa, S.A. México. 1979.
- Marx, Karl CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. México: Siglo XXI, 1980.
- Marx, Karl. ELEMENTOS FUNDAMENTALES PARA LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA (BORRADOR 1857-1858). Volumen I. Buenos Aires. Siglo XXI. Editores. México. 1976.
- Marx, Karl EL MANIFIESTO COMUNISTA. DEBATE Editorial. España. 1998.
- Mehring, Franz CARLOS MARX. HISTORIA DE SU VIDA. Ediciones Grijalbo. México. 1975
- Lowy Michael, "Objetividad y punto de vista de clase en las Ciencias Sociales" en SOBRE EL MÉTODO MARXISTA; Editorial Grijalbo, México. 1973.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLOGICA CLÁSICA. McGraw-Hill. España. 1997.
- Timasheff, Nicholas S. LA TEORÍA SOCIOLOGICA. SU NATURALEZA Y DESARROLLO. Fondo de Cultura Económica. México 1974.

## UNIDAD III

### La Teoría Sociológica de Emilio Durkheim

#### Introducción

Emilio Durkheim (1858-1917). Sociólogo francés, fundador de la Escuela Sociológica Francesa, dio clases en la Universidad de Burdeos en 1896 y en la Sorbona en 1902. Este pensador se separa del organicismo psicologizante de Comte y Spencer y las categorías tomadas de la Biología van a servir para fundar la autonomía de la Sociología (Maya, C. 1970). Una de sus aportaciones fundamentales la constituye su tipología social, la cual abarca desde las formas más primitivas hasta las más complejas y desde las normales hasta las patológicas.

Durkheim se concentró en los fenómenos amplios de la sociedad, es decir, en lo macro social. Este pensador está considerado como un “reformador social preocupado por la introducción de mejoras en el funcionamiento de la sociedad. Mientras Marx percibía diferencias irreconciliables entre capitalistas y trabajadores, Durkheim creía que estos grupos podían unirse en asociaciones profesionales. Recomendaba la creación de estas asociaciones para restaurar la moralidad colectiva en el mundo moderno y para aliviar algunas patologías remediabiles de la división moderna del trabajo” (Ritzer, G. 1997:242).

Por otra parte, el pensamiento durkheimiano “venía bien” para la consolidación de la III República francesa, pues neutralizaba “las amenazas del tradicionalismo monárquico de la clase alta y de un socialismo proletario que todavía mantenía pretensiones revolucionarias. De ahí que el centro capital de la atención del sociólogo francés sea el *consensus*, la estabilidad social: a partir de tales categorías habrá que definir el conflicto y el cambio como quiebra anómica del *consensus* (...) Las relaciones intra sociales son entendidas en la perspectiva de la solidaridad, de la integración social, de ningún modo a partir del enfrentamiento de intereses y del conflicto social” (Maya, C. 1970: 110-111).

Por otra parte, Michael Lowy dice que Durkheim se basa en modelos naturalistas para “explicar” los fenómenos sociales, modelos cuyo cometido ideológico es siempre conservador. Por ejemplo, según Durkheim la sociedad es, “como un animal, un sistema de órganos diferentes, cada uno de los cuales cumple una función especial (...) ciertos órganos sociales tienen una privilegiada situación particular y, si se quiere, absolutamente natural, funcional e inevitable, (...) en el animal la preeminencia del sistema nervioso sobre los demás sistemas, se reduce al derecho, ... de recibir una alimentación más escogida y de tomar su parte antes que los demás” (Lowy, M. 1973;288-289).

Algunas corrientes de pensamiento colocan a este autor en el ámbito de la macro sociología, pues estudió la realidad social concentrándose en las macro fuerzas y revisando su influencia causal en el nivel individual, en su obra los fenómenos a nivel individual suelen ser tratados como variables dependientes determinadas por los aspectos sociales macros.

### **Objetivos**

- Identificar las aportaciones iniciales del funcionalismo a la Teoría Social.
- Comprender la problemática social que es abordada por esta corriente a través de Emilio Durkheim.
- Reconocer la vigencia de este análisis y su relación con el Trabajo Social.

### **Temario**

- A. La cohesión social
- B. La solidaridad social
- C. La división del trabajo
- D. Las reglas del Método Sociológico
- E. El suicidio.

## A. La Cohesión Social

Durkheim se remite al Positivismo para explicar tanto la Cohesión Social como la Solidaridad Social, donde esta corriente se convierte en una fuente indirecta sobre el origen de la división del trabajo en la sociedad, donde estudia estos aspectos básicamente desde una perspectiva moral. El autor nos lleva y nos orienta hacia una comprensión de las relaciones de la personalidad individual y de la solidaridad social, donde marca la constante búsqueda por poder responder como la persona, al mismo tiempo que se hace más autónoma, depende más estrechamente de la sociedad, presentando una contradicción en si mismo: lo personal o lo solidario. Su respuesta la encuentra en el desarrollo de la división del trabajo, donde la solidaridad contribuye a una integración general de la sociedad como un factor fundamental para la **cohesión social**.

Señala el autor “la regla contraria, que nos ordena especializarnos, tiene la misma función exactamente. También es necesaria a la **cohesión** de las sociedades, al menos a partir de un cierto momento de su evolución. Sin duda que la solidaridad que ella asegura difiere de la precedente, pero, aún cuando sea otra, no por eso es menos indispensable” (Durkheim, E., 1999:416).

Aunque autores como Robert King Merton, introducen el concepto **disfunción**, y señala que existen aspectos de la actividad en sociedad que tienden a producir cambios porque suponen una amenaza para la cohesión social (...) buscar los aspectos disfuncionales del comportamiento en sociedad significa centrarse en aquellos rasgos de la vida social que suponen un desafío para el orden existente. Por ejemplo, es erróneo suponer que la religión es siempre funcional, que únicamente contribuye a la cohesión social. Cuando dos grupos tienen diferentes religiones, o incluso versiones distintas de la misma religión, es posible que se produzcan graves conflictos sociales que pueden dar lugar a un aumento del desorden social. Así se han declarado muchas guerras entre comunidades religiosas ...” (Giddens, A. 1999:708) y por supuesto, rompen con la cohesión social.

Así podemos señalar, que el grado de atracción de un grupo sobre sus miembros define a la Cohesión Social. En términos de Kurt Lewin (1890-1947 filósofo y psicólogo estadounidense de origen alemán), es el conjunto del campo de fuerzas que actúa sobre los miembros de un grupo para que permanezcan dentro del grupo. A partir de los trabajos de Kurt Lewin se han presentado dos interrogantes ¿Cuáles son las consecuencias de los diferentes grados de cohesión sobre el grupo o el comportamiento de las personas? y ¿qué factores determinan el grado de cohesión de un grupo?. Estas respuestas las dará quien observa el proceso grupal.

Por otra parte, quienes integran un grupo muy cohesionado tienen con más frecuencia un sentimiento de seguridad y manifiestan más frecuentemente sentimientos de seguridad y se observa mayor actividad.

## **B. La Solidaridad Social**

Durkheim se ocupó de la **solidaridad social** estudiándola a través del sistema de las reglas jurídicas, clasificándola en **solidaridad mecánica** o aquella que deriva de semejanzas y en **solidaridad orgánica** o debida a la división del trabajo social, correspondiendo a la primera el derecho represivo y a la segunda, el derecho corporativo, otorgándole a esta una preponderancia progresiva orgánica demostrando que los lazos sociales derivados de la división del trabajo social son más numerosos que los provenientes de las semejanzas (Durkheim, 1999: 417).

Así, la solidaridad social es un fenómeno completamente moral que, por si mismo, no se presta a observación exacta, ni al cálculo, allí donde la solidaridad social existe, a pesar de su carácter inmaterial, no permanece en estado de pura potencia, sino que manifiesta su presencia mediante efectos sensibles. Señala Durkheim que “allí donde es fuerte, inclina fuertemente a los hombres unos hacia otros, les pone frecuentemente en contacto, multiplica las ocasiones que tienen de encontrarse en relación, es difícil decir si es ella la que produce esos fenómenos,



o, por el contrario, si es su resultado: esos dos órdenes de hechos están ligados y varían al mismo tiempo y en el mismo sentido.

Cuanto más solidarios son los miembros de una sociedad, más relaciones diversas sostienen, bien unos con otros, bien con el grupo colectivamente tomado, pues, si sus encuentros fueran escasos, no dependerían unos de otros más que de una manera intermitente y débil” (Durkheim, E. 1999:79-80).

Lo que le proporciona sus caracteres específicos es la naturaleza del grupo cuya unidad asegura: por eso varían según los tipos sociales. Puesto que esas diferencias obedecen a causas sociales, no podemos hacernos cargo de ellas más que a través de las diferencias que ofrecen los efectos sociales de la solidaridad.

Si no se consideran estas últimas, todas esas variedades no se pueden distinguir y no podría ya percibirse más que lo común a todas, es decir, la tendencia general a la sociabilidad, tendencia que por lo general no esta ligada a ningún tipo social en particular.

Para Durkheim, la vida social tiende a adoptar una forma definida y organizada, siendo el derecho la expresión de esa organización reflejándose en él todas las variedades básicas de la solidaridad social ya que en el derecho se encuentran reflejadas todas las esencias de esta solidaridad, porque muestra una parte de la vida social.

El estudio de la solidaridad depende de la sociología, pues siendo la solidaridad un hecho social, depende del organismo individual. Para que pueda existir es preciso que nuestra constitución física y psíquica la soporte. La solidaridad procura que sus individuos presenten todas sus semejanzas fundamentales, porque es una condición de su cohesión. Hay en nosotros dos conciencias señala Durkheim, una sólo contiene estados personales de cada uno de nosotros y que

nos caracteriza, mientras que los estados que comprende la otra son comunes a toda la sociedad.

Cuando uno de los elementos de esta última es el que determina nuestra conducta, no actuamos en vista de nuestro interés personal, sino que perseguimos fines colectivos. De ahí resulta una solidaridad **sui generis** que nacida de semejanzas, liga directamente al individuo a la sociedad. Esta solidaridad no consiste sólo en una unión general e indeterminada del individuo al grupo, sino que hace también que sea armónico el detalle de los movimientos.

### **C. La División del Trabajo**

Durkheim en su libro “La división del Trabajo Social” (escrito en 1893) señala que la vida social, como un tipo de vida diferente, “es ante todo un sistema de funciones estables y regulares” (Durkheim, E. 1999:322). Señala que todo fenómeno social, toda entidad colectiva se expresa principalmente por este fenómeno primordial de la división del trabajo, que reside en la distribución de las funciones, acciones o labores entre los elementos de una sociedad.

Esta manifestación es para Durkheim el eje de toda su Sociología, no hay institución religiosa, política, artística, sanitaria, industrial, u otra, que no se produzca y exprese por la división del trabajo. Asimismo, causa todas las representaciones de la solidaridad humana y las formas de vinculación entre los seres humanos, es el factor socializante, es el principio que relaciona a las personas.

En las sociedades industriales, al igual que en las sociedades organizadas, la armonía social deriva esencialmente de la división del trabajo, como ya lo señalamos antes, puesto que tal división se caracteriza por una cooperación producida en forma automática, sólo por el hecho de perseguir cada uno sus propios intereses. Basta que cada persona se consagre a una función especial para encontrarse, por la fuerza de las cosas, solidarizado con los otros. Por tal razón, la esfera de la acción social iría, pues, estrechándose cada vez más ya que

no tendría otro objeto que impedir a los individuos el que mutuamente se usurparan y recíprocamente se dañaran, esto es, que su regulación sería de carácter negativo meramente.

Es importante especificar que para Durkheim el concepto FUNCIÓN “se emplea en dos sentidos diferentes; o bien designa un sistema de movimientos vitales, abstracción hecha de sus consecuencias, o bien expresa la relación de correspondencia que existe entre esos movimientos y algunas necesidades del organismo. Así se habla de la función de digestión, de respiración, etc.; pero también se dice que la digestión tiene por función la incorporación en el organismo de sustancias líquidas y sólidas destinadas a reparar sus pérdidas; (...) la función de la división del trabajo es, pues, buscar a qué necesidad corresponde; cuando hayamos resuelto esta cuestión, podremos ver si esta necesidad es de la misma clase que aquellas a que corresponden otras reglas de conducta cuyo carácter moral no se discute”.<sup>2</sup>

Nada hay, señala Durkheim, que se parezca menos a la solidaridad espontánea y automática de la división del trabajo que, según Spencer, distingue a las sociedades industriales, pues por lo contrario, ve en esta consciente persecución de los fines sociales, la característica de las sociedades militares. Una relación de esta índole supone que todas las personas pueden representarse internamente las condiciones generales de la vida colectiva, a fin de hacer una elección con conocimiento de causa.

De ahí que la concepción del contrato social es muy difícil de defender hoy día, pues no guarda relación con los hechos. No solamente hay sociedades que tengan un origen tal, sino que ni siquiera las hay que puedan mostrar en su estructura presente, la menor señal de una organización contractual.

---

<sup>2</sup> Durkheim, Emilio. Op. cit. p. 57

Una de las conclusiones a las que llega Durkheim es que la división del trabajo es la fuente, si no única, al menos la principal de la solidaridad social, pues la distribución continua de los diversos trabajos realizados por la humanidad es la que constituye, básicamente, la solidaridad social y la que es la causa fundamental de la extensión y la complejidad creciente del organismo social. Por lo tanto, la función de la división del trabajo es de carácter moral, dado que las necesidades de armonía, de orden y de solidaridad social pasan por lo general y en primera instancia por ser morales.

#### **D. Las Reglas del Método Sociológico**

De acuerdo con Michael Lowy “más que Comte, Durkheim será el verdadero guía del pensamiento de la sociología positivista moderna. Su naturalismo sociológico es de origen comtiano, tal como lo reconoce explícitamente en la primera Regla cuando señala que los hechos sociales son cosas” (Lowy, M. 1973). Por otra parte, al igual que Comte, Durkheim era consciente del carácter fundamentalmente reaccionario de su naturalismo sociológico; lo enfatiza en el prólogo a la primera edición cuando señala “Nuestro método no tiene, por tanto, nada de revolucionario. Incluso en cierto sentido es, en esencia, conservador” (Durkheim, E.; 1974:14-15).

Para empezar define que un **hecho social** “es toda manera de hacer, fija o no, susceptible de ejercer sobre el individuo una coacción exterior o también, que es general dentro de la extensión de una sociedad dada a la vez que tiene una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales” (Durkheim, E.; 1974:42).

Este libro fue considerado el modelo para los partidarios del paradigma de los hechos sociales. El autor presenta su método dividiéndolo en 5 tipos de reglas para comprender a la sociedad que enuncia como sigue:

## **I.- Reglas relativas a la observación de los hechos sociales.**

**Regla 1. “La primera regla y la más fundamental es considerar los hechos sociales como cosas (..) Comte, proclamó que los fenómenos sociales son hechos naturales sometidos a leyes naturales. Con ello reconoció implícitamente su carácter de cosas, pues no hay más que cosas en la naturaleza” (Durkheim. E.; 1974:43).**

El autor señala que los **hecho sociales** “son maneras de hacer, de ser o de pensar y son reconocibles por la particularidad de que son susceptibles de ejercer sobre las conciencias individuales una influencia coercitiva”.

Según Durkheim los hechos sociales “se reconocen por el poder de coacción externo que ejercen o son susceptible de ejercer sobre los individuos y la presencia de este poder se distingue a su vez, sea por la existencia de una sanción determinada, sea por la resistencia que el hecho opone a toda empresa individual que tienda a violarlo. Sin embargo, se le puede definir también por la difusión que presente en el interior del grupo, a condición de que siguiendo las observaciones precedentes, se tenga cuidado de añadir como característica segunda y esencial que existe independientemente de las formas individuales que toma al difundirse” (Durkheim, E. 1974:39-40).

En la obra insiste en distinguir los hechos sociales, que describe como “hábitos colectivos”, de estos mismos fenómenos cuando aparecen bajo la forma de una representación mental individual o “encarnaciones individuales”. Esta distinción es más visible cuando se trata de “reglas jurídicas y morales, de los dichos populares, de los artículos de fe, y otros”.

Sin embargo, la distinción no es tan clara cuando se trata de “corrientes de opinión” que impulsan al individuo al matrimonio, al suicidio o a tener más o menos hijos”, lo cual se refiere a construcciones sociales que van de acuerdo a distintas épocas y países. También se denota en la naturaleza de las partes elementales

que forman una sociedad, el tamaño y la distribución geográfica de una población, la naturaleza de sus medios de comunicación, la arquitectura de sus viviendas, y otros, es decir, se expresa hasta en las más espontáneas corrientes de opinión e ideologías.

Durkheim señala que la naturaleza obligatoria y coercitiva de los hechos sociales se manifiesta en los individuos por que "las creencias y las prácticas" se les imponen, particularmente mediante la educación. Por consiguiente, el hecho social "está en cada parte porque está en el todo, y no se encuentra en el todo porque está en las partes".

Finalmente, es crucial para Durkheim señalar que los **hechos sociales son cosas**, pues de ahí se desprendía que debían **ser estudiados de manera empírica** y no filosófica.

**Regla 2: Descartar sistemáticamente todas las nociones previas (las prenociones del conocimiento vulgar) (Durkheim, E.1974:56).**

Señala que nos apasionamos, en efecto, por nuestras creencias políticas y religiosas. Las ideas que nos hacemos de ellas nos subyugan, lo mismo que sus objetos, y adquieren así una autoridad tal que no soportan la contradicción. Toda opinión que se les oponga es considerada como enemiga. Estas nociones pueden incluso tener tal prestigio que no toleran ni siquiera el examen científico. Se convierte en un empirismo disfrazado o en una "sociología espontánea".

Lo anterior dada la tendencia generalizada y natural en la mente humana de tomar a nuestras propias ideas como si fueran cosas en si mismas, las llama nociones vulgares o pre-nociones. Estas nociones están en la base de todas las ciencias y su origen está en la costumbre. Además su influjo es negativo para la ciencia en la medida que las usamos arbitrariamente para reconstruir nuestro

conocimiento del mundo (cosas), esto da como resultado ideas falsas que desfiguran la realidad.

De ahí que sea preciso que la persona analista social, se libere de estas falsas nociones, bien en el momento en que determina el objeto de sus investigaciones, bien en el curso de sus demostraciones; “es preciso que se libere de estas falsas pruebas que dominan el espíritu del vulgo, que sacuda de una vez y para siempre el yugo de estas categorías empíricas a las que un prolongado hábito acaba, muchas veces, por volver tiránicas” (Durkheim, E.; 1974:56).

Lo anterior sucede, primero, porque las preconociones son más sugerentes en una ciencia que analiza a la humanidad en su interacción, que en las denominadas ciencias exactas o naturales como la química o la astronomía en razón de que las cosas sociales son resultado del estudio y sistematización de la actividad humana, por consiguiente, el análisis de la estructuración de la sociedad parece un mero desarrollo de las ideas que tenemos acerca de ella y segundo, las preconociones son formas representativas y resumidas que obtenemos por prácticas repetitivas que crean hábitos de pensamientos: los conceptos heredados imponen su autoridad. En otras palabras las estructuras sociales, se convierten en estructuras mentales.

**Regla 3: No tomar jamás por objeto de las investigaciones más que un grupo de fenómenos previamente definidos por ciertos caracteres exteriores que les son comunes, e incluir en la misma investigación a todos los que respondan a esta definición** (Durkheim, E.; 1974:59).

Durkheim comenta así este precepto: “Por ejemplo, la existencia de un cierto número de actos que presentan, todos ellos, este **carácter exterior**, y que una vez realizados determinan por parte de la sociedad esta reacción particular que se denomina pena... (Formamos)... con ellos un grupo *sui generis*, al cual imponemos

una rúbrica común; llamamos delito a todo acto castigado y hacemos del delito así definido el objeto de una ciencia especial, la criminología” (*Ibíd.*, página 59).

En consecuencia, lo que describe a un delito, es que produce en la sociedad una reacción designada correctivo, que por sí mismo muestra que la conciencia colectiva se ha percibido lastimada, por el acto al que se le imputa carácter culpable. Serán delitos los hechos que presenten este carácter exterior, en el entendido de que una vez consumados, determinan de parte de la sociedad la reacción especial que designamos castigo.

Esta regla requiere además, que cada investigación se inicie clasificando el fenómeno que se va a analizar para definirlo. Si se pretende que esta **definición previa** llegue a ser objetiva, entonces la persona que investiga debe desprenderse de sus propios pensamientos sobre los fenómenos y aproximarse a las propiedades que son al mismo tiempo visibles e inseparables a éstos.

Esto es, **definir a los hechos sociales** por sus **características externas identificables**, con el fin de impedir los prejuicios o los preconceptos, pues la forma en que los hechos sean clasificados no depende de quien realice la investigación, sino de la naturaleza de las cosas. Esta regla no es sólo para la teoría social, sino en general para el campo de quienes estudian a la sociedad desde otras ópticas o disciplinas. Indica que una definición oportuna puede evitar errores: “Es esta misma ausencia de definición es la que ha hecho decir a veces que la democracia se encontraba igualmente al comienzo y al fin de la historia. La verdad es que la democracia primitiva y la de hoy son muy diferentes entre sí” (Durkheim; *Ibíd.*, página.61).

Aron señala que “el peligro de este método es doble: sustituye, prácticamente sin advertirlo, una definición extrínseca mediante signos exteriores fácilmente reconocibles, por una definición intrínseca; y presupone arbitrariamente que todos los hechos clasificados en la categoría tienen inevitablemente una sola y misma causa. (...) La identidad de naturaleza entre los diferentes hechos clasificados en



una misma categoría, definida mediante rasgos extrínsecos, está implicada por la filosofía conceptualista de Durkheim; pero no es evidente” (Aron,R.; 1976:78-79).

**Regla 4: Cuando el sociólogo se propone explorar un orden cualquiera de hechos sociales, debe esforzarse por abordarlos desde el plano en que se presentan aislados de sus manifestaciones individuales (Durkheim, E.; 1974:66).**

Describe que las ciencias naturales separan los datos sensibles que sean demasiado personales para el observador para captar sólo los que presentan un nivel suficiente de objetividad y pueda elaborar sus conceptos. Pero las definiciones iniciales elaboradas sobre la base de los datos sensibles tienen un carácter subjetivo, por consiguiente las ciencias deben desechar todo lo que hay de subjetivo en la sensación y retener de los datos exteriores aquello que sea lo mas objetivo posible.

Una sensación es tanto más objetiva cuanto mayor fijeza tiene el objeto a que ella se refiere; “porque la condición de toda objetividad es la existencia de un punto de referencia, constante e idéntico, al cual se pueda referir la representación que permita eliminar todo lo que tiene ésta de variable y subjetiva” (Durkheim, E.; 1976:66-67) y es que en ciencias sociales es difícil aislar los fenómenos, además de que están permanentemente en vías de transformación, por lo que la mirada de quien observa no consigue mantenerse fija para poder analizar.

Dado lo anterior Durkheim sugiere optar por objetos “fijos” donde su realidad ya esté cristalizada, por ejemplo, en las normas morales, los dichos populares, y los hechos de la estructura social. Como estas formas tienen existencia permanente y no se transforman con las diferentes aplicaciones que se forma de ellas, se convierten en un objeto fijo, una patrón permanente al alcance del observador y que no deja lugar a las impresiones subjetivas ni a las observaciones personales.

## **II.- Reglas relativas a la distinción de lo normal y lo patológico**

**Regla 1. Un hecho social es normal para un tipo social determinado, considerado en una fase determinada de su desarrollo, cuando se produce en la media de las sociedades de esta especie, consideradas en la fase correspondiente de su evolución (Durkheim, E.; 1974:77).**

Señala que cuando por la vía de la teoría social se explora un aspecto determinado sobre algún hecho social, quien ejecute esta acción deberá poner especial atención por razonarlos desde una perspectiva separada de sus preferencias o ideologías personales o subjetivas.

Expone que de acuerdo con esta regla han estudiado a la solidaridad social, sus diversas formas y su evolución a través del sistema de normas jurídicas que las expresan. Asimismo, si se quieren conocer las tradiciones y creencias populares, se recurrirá a los refranes, a los dichos que expresan, pues a través de ellos se conoce la cultura de una comunidad.

**Regla 2. Se pueden comprobar los resultados del método precedente haciendo ver que la generalidad del fenómeno se relaciona con las condiciones generales de la vida colectiva en el tipo social considerado.**

**Regla 3. Esta comprobación es necesaria cuando este hecho se refiere a una especie social que no ha realizado todavía su evolución integral.**

Estas reglas enfatizan que para la ciencia no existe ni el bien, ni el mal, puesto que su finalidad es explicar cómo las causas provocan ciertos efectos, sin tomar en cuenta los fines que se persigan. Para la Teoría Social un hecho social puede calificarse de normal sólo en relación con una fase igualmente determinada de su desarrollo, por lo tanto, no es condición suficiente analizar el hecho bajo la forma

que se presenta en la mayoría de las colectividades que pertenecen a este género, es necesario darse cuenta de la fase correspondiente a su evolución.

Durkheim considera como normales a los hechos que exhiban las representaciones más generales y caracteriza como patológicos a los que resultan más extraños, pues se salen de la curva o se desvía de la conducta más repetida. Luego de la observación es posible establecer que se trata de un hecho general, entonces, se buscarán las condiciones que han establecido dicha generalidad en el pasado y se investigará si todavía permanecen tales condiciones en el presente o si han percibido transformaciones.

Por ejemplo: la salud es necesaria y deseable tanto para las personas en lo individual como para las sociedades en general; en cambio las enfermedades se tratan de evitar a toda costa. Por tanto, si se encuentra “un criterio objetivo que permita distinguir la salud de la enfermedad en los diferentes órdenes de los fenómenos sociales, la ciencia se encontrará en condiciones de iluminar la práctica mientras continúa fiel a su propio método”. De ahí que “El estado de salud, (...) no convendría exactamente a ningún sujeto individual, puesto que no puede ser establecido más que (en) relación a las circunstancias más comunes, de las que todo el mundo se aparta mas o menos; pero no deja de ser un punto de referencia precioso para orientar la conducta” (Durkheim, E.; 1974:71).

Señala también que “el delito es normal porque una sociedad exenta del mismo es del todo imposible” (*Ibíd.*, página 85), sin embargo, de este planteamiento proveniente de la sociología, no se deriva que el delincuente sea un individuo normalmente constituido desde la perspectiva biológica y psicológica. Las dos materias son independientes entre sí, puesto que hay diferencia entre los hechos psíquicos y lo sociológico.

En otras palabras, si hay interés en distinguir lo normal de lo anormal o patológico, es principalmente con el fin de iluminar la práctica. Ahora bien, para actuar con

noción de sus orígenes, no es suficiente con saber lo que debemos querer, sino para qué debemos quererlo (Durkheim, E.; 1974:79).

### **III.- Reglas relativas a la constitución de los tipos sociales.**

**Regla 1. Se comenzará por clasificar las sociedades de acuerdo con el grado de composición que presenten, tomando como base la sociedad perfectamente simple o un sector único; en el interior de estas clases se distinguirán diferentes variedades según que se produzca o no una fusión completa de los sectores iniciales (Durkheim, E.;1974:101).**

De acuerdo con esta regla, la única posibilidad que tenemos para clasificar a las sociedades es estudiar cada una en particular, hacer un diagnóstico tan fiel y complejo como sea factible y después compararlas entre sí, señalando en qué coinciden y en que se diferencian. Posteriormente, de acuerdo con la importancia relativa de tales semejanzas y discrepancias, clasificar a los pueblos en grupos coincidentes o diversos.

A esta clasificación sugiere que se le denomine Morfología Social, como el área de la sociología que tiene por fin organizar y clasificar los tipos sociales, se basa en el supuesto de que las sociedades difieren entre sí por el nivel de complejidad. Para lo que Durkheim se apoya en Herbert Spencer (1820-1903) quien planteaba “que la evolución social comienza por pequeños agregados sencillos; que progresa por la unión de algunos de estos agregados, estos grupos se unen con otros semejantes a ellos para formar agregados todavía mayores. Por ello nuestra clasificación debe comenzar por las sociedades del primer orden, es decir, del orden más sencillo” (Spencer, H. Citado por Durkheim, E.; 1974:97).

Durkheim cuestiona cómo definir sociedad simple, para lo cual refiere a toda sociedad que no incluya otras más sencillas que ella; que no esté limitada a un sector único, y que además no presente algún vestigio de segmentaciones

anteriores y toma como ejemplo a la horda, señalando que al plantear la noción de horda o sociedad de sector único, se cuenta con el fundamento preciso para construir la serie completa de los tipos sociales.

De ahí que esta clasificación de las sociedades esté en relación con el nivel de composición que presentan, pues además de iniciar con la de segmento único como base, en su interior se distinguirán diferentes variedades, según se origine o no una integración de los segmentos iniciados.

Las sociedades no eran más que combinaciones diferentes de una misma sociedad original. Por lo tanto; la gama de mezclas posibles está acotada o limitada y de ello se deriva que por lo menos la generalidad de combinaciones deban repetirse.

Para los historiadores la historia no es más que una sucesión de eventos que se enlazan sin repetirse. Cada sociedad tiene su fisonomía, su constitución especial, su derecho, su moral, su organización económica, que le son peculiares y, por ello, toda generalización es casi imposible. En cambio para los filósofos los mismos hechos tienen valor e interés tan sólo como ilustración de las leyes generales inscritas en la constitución de la humanidad. Lo que es positivo para una sociedad no sería aplicable para otras sociedades.

#### **IV.- Reglas relativas a la explicación de los hechos sociales.**

**Regla 1. La causa determinante de un hecho social debe buscarse entre los hechos sociales antecedentes y no entre los estados de la conciencia individual. La función de un hecho social debe buscarse siempre en la relación con algún fin social (Durkheim, E.; 1974:121).**

Por haber hecho caso omiso de esta regla o por haberla desconocido y por considerar a los fenómenos sociales desde un enfoque muy orientado hacia lo

psicológico, es por lo que las teorías sociológicas les parecen a muchas personas demasiado vagas, demasiado etéreas, demasiado alejadas de la naturaleza especial de los fenómenos que se trata de explicar. Si bien la vida colectiva no se deriva de la individual, una y otra están muy relacionadas.

“La constitución de las especies es, ante todo, un medio de agrupar los hechos para facilitar su interpretación”, la morfología social implica orientarse hacia el ámbito explicativo de la ciencia. Comte atribuye toda la fuerza de la especie humana a esta tendencia básica que induce claramente a hombres y mujeres “a mejorar sin cesar bajo todos sus aspectos, su estado o condición, sea ella la que fuere” y Spencer la atribuye a la necesidad de una felicidad mayor.

Este método permite revelar que la utilidad de un hecho no significa explicar cómo ha nacido ni cómo nació o cuál es su naturaleza. Porque las soluciones a las cuales sirve suponen la existencia de las propiedades específicas que lo describen, pero no lo crean. Lo que indica la realidad de estas indagaciones, es que un hecho puede existir sin tener utilidad alguna, sea porque nunca sirvió a algún fin vital o porque después de haber sido útil haya perdido toda utilidad, y continua existiendo exclusivamente a causa del hábito. Incluso las prácticas más detallistas y en apariencia más pueriles se repiten con la más asombrosa persistencia.

Por tanto, enfatiza Durkheim, cuando se va a explicar un fenómeno social, es fundamental investigar separadamente la causa eficiente que lo produce y la función que viene a llenar. Entendiéndose como función, en este caso, a la finalidad o fin que se pretende, pues los fenómenos sociales no existen generalmente con miras a los resultados útiles que ellos producen.

Este método es tanto más lógico si un primer cuestionamiento, una vez resuelto, con frecuencia ayuda a resolver un segundo cuestionamiento. El lazo que une la causa con el efecto, tiene un carácter de reciprocidad que no ha sido reconocido

en la medida suficiente, es indudable que el efecto no puede existir sin su causa, pero esta a su vez requiere de su efecto.

Si la sociedad es un sistema de medios establecidos por mujeres y hombres con el propósito de lograr ciertos fines, estos sólo pueden ser individuales en un primer momento; pues antes que la sociedad sólo podían existir personas. De las personas emanan las ideas y las necesidades que han influido en la formación de las sociedades y si de ellas proviene todo, es inevitable que todo deba explicarse por ellas. No obstante, a lo largo de gran parte de su obra Durkheim demuestra que todo lo obligatorio tiene su fuente fuera de la persona.

Por lo tanto, la sociedad no es tan sólo una suma de individuos, sino que el sistema creado por su asociación, encarna una realidad específica que tiene sus características propios. Sin lugar a dudas, no puede originarse la colectividad si no existen las conciencias particulares; pero esta condición necesaria no es suficiente. Es justo además que estas conciencias estén coligadas, concertadas y de alguna manera, sólo de esta organización resulta la vida social.

#### **V.- Reglas relativas a la administración de la prueba.**

**Regla 1. Puede explicarse un hecho social de alguna complejidad con la condición de seguir su desarrollo integral a través de todas las especies sociales** (Durkheim, E.; 1974:143).

La única forma de demostrar que un fenómeno es la causa de otro, consiste en comparar los casos en que se presentan o están ausentes simultáneamente y también estableciendo si las variaciones que se exhiben en diferentes combinaciones de circunstancias testimonian que uno depende de otro. Si es posible producir el hecho a voluntad de la persona observadora, el método correspondiente es la experimentación propiamente dicha.

Si por el contrario, no esta a nuestra disposición instaurar las condiciones para la creación de los hechos y por lo tanto, no es posible hacer la comparación tal como se ha producido espontáneamente, el método que se emplea es el de la experimentación indirecta o el método comparativo.

La explicación sociológica consiste exclusivamente en establecer relaciones de causalidad, trátase de vincular un fenómeno con su causa, o por el contrario una causa con sus efectos útiles.

**En conclusión, para Durkheim** los caracteres de este método son los siguientes:

Este método es independiente de la filosofía. La sociología se propone como finalidad que se aplique a los fenómenos sociales el principio de causalidad, esto como un postulado empírico, producto de una inducción legítima.

Este método es objetivo, dominado por la idea de que los hechos sociales son cosas y deben ser tratados como tales. Para que el método no se convierta en letra muerta, no basta promulgarlo, es preciso hacer de él la base de toda una disciplina que se retome en el momento de abordar el objeto de las investigaciones y de todo trabajo científico.

Por último, consideramos los hechos sociales como cosas, pero como cosas sociales. Nuestro método es el de ser exclusivamente sociológico. Hemos hecho ver, enfatiza el autor, que un hecho social sólo se puede explicar por otro hecho social, señalando al medio social interno como el motor principal de la evolución colectiva. Por tanto, la teoría social no es ajena a ninguna otra ciencia; es ella en sí misma una ciencia distinta y autónoma.

“Creemos que ha llegado para la sociología el momento de renunciar a los éxitos mundanos, por así decirlo, (...) con ello ganará en dignidad y autoridad lo que pierde en popularidad. Porque mientras continúe mezclada en las luchas de partidos, mientras quede satisfecha con elaborar, con más lógica que el vulgo las



ideas comunes, y carezca, en consecuencia, de una competencia especial, no tendrá derecho a hablar lo suficientemente alto para acallar pasiones y prejuicios. Seguramente está todavía lejano el tiempo en que pueda desempeñar con eficacia este papel; por tanto, no es preciso trabajar para ponerla en condiciones de desempeñarlo algún día en el futuro”. (Durkheim, E.; 1974:149)

## **E. El Suicidio**

Una constante en el desarrollo del pensamiento de este autor es iniciar la obra con una definición del fenómeno suicidio; después, en una segunda etapa, refuta las interpretaciones anteriores y finalmente para concluir presenta una explicación propiamente sociológica del fenómeno en cuestión.

De acuerdo con este autor “se llama suicido a toda muerte que resulta mediata o inmediatamente, de un acto, positivo o negativo, realizado por la víctima misma”. Las causas de la muerte están fuera de nosotros más que en nosotros y nos afecta hasta que nos aventuremos a invadir su círculo de acción. El suicidio es un acto de desesperación de un hombre que no quiere vivir.

Antes de analizar las causas sociales de este fenómeno, el autor revisa la tendencia del suicidio, siendo por naturaleza especial y definida, llega a constituir una variedad de locura, sólo puede ser una locura parcial y limitada a un solo acto. Por otro lado queda como una posibilidad que el suicidio sólo tenga lugar en un estado de locura y no será más que un síndrome episódico o frecuente de ella. Hace toda una tipología al respecto: suicidio maniático, melancólico, obsesivo e impulsivo. Otro aspecto influyente puede ser la raza, según el autor, en los pueblos de raza alemana, el suicidio está más desarrollado que en la mayor parte de otras sociedades.

Refiere que la imitación es un fenómeno puramente psicológico. Un hombre puede imitar a otro, sin que sean solidarios o miembros de un grupo social del que ambos dependan igualmente. No es necesario que exista entre ellos comunidad moral o

intelectual alguna. En el seno de un grupo social o de un grupo de causas semejantes, puede producirse entre las diferentes conciencias una especie de nivelación, en virtud de la que todo el mundo piensa y siente al unísono.

Así, define a la imitación como “al conjunto de operaciones de donde resulta este acuerdo. Es la propiedad que tienen los estados de conciencia simultáneamente experimentados por un cierto número de sujetos diferentes de obrar los unos sobre los otros y combinarse entre ellos, de tal manera que dan nacimiento a un nuevo estado”.

En este sentido se ha distinguido la imitación de modas, de costumbres, de tomar modelos de comportamiento de antepasados o de contemporáneos. No ofrece duda alguna el hecho de que la idea del suicidio se comunica por contagio. Puede decirse que la imitación no es un factor original del suicidio.

En las sociedades cristinas del siglo V se declara al suicidio como crimen y se consideraba que quien lo llevaba a cabo había sido presa de un furor diabólico. En Inglaterra, ya avanzados los siglos se consideraba que se podrían suicidar los ladrones y asesinos siempre y cuando pidieran autorización al senado.

Finalmente, Durkheim construye los tipos sociales del suicidio clasificándolos por las causas que los producen. Presenta 4 tipos de suicidios: Egoísta, Altruista, Anómico y Fatalista.

**Suicidio egoísta:** Se analiza este tipo de suicidio “gracias a la correlación entre la tasa de suicidios y los cuadros sociales integradores, la religión y la familia, considerada esta última en el doble aspecto del matrimonio y los hijos” (Aron, R.; 1976:43). Las más elevadas tasas de suicidio egoísta es posible localizarlas en aquellas sociedades donde hombres y mujeres no están totalmente integradas en la unidad social global. Otro elemento es que la tasa de suicidio varía con la edad, esto es, se eleva al mismo tiempo que ésta, Se modifica también en cuanto al

sexo, pues es más elevada en los hombres que en las mujeres; es más elevada en la religión protestante que en la católica, cuando menos en la sociedad alemana de donde proviene el estudio de Durkheim.

Cuando la integración es endeble, las personas pueden fácilmente sobrepasar la conciencia colectiva y se permite a los individuos perseguir sus propios intereses del modo que deseen. Tal egoísmo sin contención puede generar gran insatisfacción personal dado que no todas las necesidades o expectativas pueden cubrirse y se generan más y más necesidades que quedan insatisfechas provocando descontento y resentimiento, de lo cual puede resultar, en algunos casos, que alguien se suicide.

**Suicidio altruista:** Una individualización tanto excesiva como insuficiente puede conducir al suicidio. Cuando un hombre está desligado de la sociedad o cuando se encuentra demasiado integrado a ella se mata fácilmente. De ahí viene el Suicidio Altruista Obligatorio, se trata de la total desaparición del individuo en el grupo. Por ejemplo, los guerreros daneses consideraban una vergüenza morir en su cama de vejez o enfermedad y se suicidaban para escapar a esta ignominia. También para los mosqueteros o guardias reales en la Francia monárquica consideraban penoso morir por enfermedad.

En las tierras de los Visigodos había una roca elevada llamada “la roca de los abuelos” desde cuya altura se precipitaban los viejos cuando estaban cansados de la vida.

Esta también el capitán del barco que “tiene” que hundirse junto a su barco, pues es una cuestión de honor. En estos casos si el hombre se mata no es porque se atribuya el derecho de hacerlo, sino porque lo cree un deber. La sociedad hace presión para que se destruya. Para que el individuo ocupe tan poco lugar en la vida colectiva es necesario que esté totalmente integrado a la sociedad. Se inmola a causa de una exigencia social internalizada , y obedece las órdenes del grupo

hasta el extremo de ahogar en sí mismo el impulso de conservación teniendo la plena convicción de que si no lo hace será rechazado por el grupo. Este fenómeno se observa mucho más en los hombres que en las mujeres.

**Suicidio anómico:** es conocida la influencia agravante que tienen las crisis económicas sobre la tendencia al suicidio. Si las muertes voluntarias aumentan cuando la vida se hace más ruda, deberían disminuir cuando el bienestar aumenta, lo cual no sucede, al contrario, las crisis influyen en el suicidio lo mismo que la prosperidad en un país.

Pero lo que demuestra que el desastre económico no tiene la influencia agravante que se le ha atribuido, es que produce más bien el efecto contrario. Hasta se puede decir que la miseria protege, pues las comunidades muy miserables no cuentan con suicidios. La pobreza en sí misma es un freno.

Este tipo de suicidios crece paralelamente con el número de divorcios. Señala el autor que los hombres divorciados tienen más tendencia al suicidio que las mujeres. De acuerdo con Durkheim los hombres encuentran equilibrio y disciplina en el matrimonio y por cuestiones culturales de género cuenta con mayor libertad que las mujeres. En cambio ellas hallan dentro del matrimonio más disciplina que libertad, y aunque el autor escribía esto en el siglo XIX, se mantiene vigente en este nuevo milenio en el siglo XXI. De ahí que el estar divorciadas les permite una libertad mayor que de alguna manera recompensa parcialmente la pérdida de la protección familiar, señala el autor.

**Suicidio fatalista:** Sucede cuando la regulación es excesiva. El autor señala que era más probable que cometieran este tipo de suicidios aquellas “personas cuyo futuro está implacablemente determinado, cuyas pasiones están violentamente comprimidas por una disciplina opresiva” Un exceso de regulación, es decir, una excesiva opresión libera corrientes de melancolía que, a su vez, causa un aumento de la tasa del suicidio fatalista.

Durkheim después de su exhaustiva investigación encuentra que un fenómeno aparentemente tan personal e íntimo, es en realidad un fenómeno social por excelencia. En esta obra la explicación desechada es la individualista y psicológica. Señala que cada sociedad tiene en determinado momento de su historia una aptitud definida para el suicidio, pues en ciertos momentos de las épocas, el número de suicidios aumenta. Es así como en este libro denominado "El Suicidio", se construye una tipología de suicidios a partir de sus causas y sus características de acuerdo a las épocas y culturas.

## Bibliografía

- Durkheim, E. LA DIVISIÓN DEL TRABAJO SOCIAL. Editorial Colofón, S. A. México. 1999.
- Durkheim, E. LAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLOGICO. Ediciones Morata, S. A. España, 1974.
- Durkheim, E. EL SUICIDIO. Akal Editores. España, 1976.
- Giddens, Antnthony SOCIOLOGÍA. Alianza Editorial, España, 1999.
- Ritzer, George. TEORÍA SOCIOLOGICA. McGraw-Hill, Editores. España, 1997.
- Lowy Michael. “Objetividad y punto de vista de clase en las Ciencias Sociales” en SOBRE EL MÉTODO MARXISTA; México, Editorial Grijalbo, 1973; pp. 287-313.
- Maya, Carlos. SOCIÓLOGOS Y SOCIOLOGÍA. Siglo XXI Editores. México. 1970

## **UNIDAD IV**

### **La Sociología Comprensiva de Max Weber**

#### **Introducción**

Los autores como Comte, Durkheim y Marx que se revisaron en la anterior unidad refieren sus análisis a las estructuras más amplias de la sociedad. El siguiente pensador es Max Weber. Sociólogo alemán (1864-1920). Su principal interés consistió en analizar el origen y naturaleza del capitalismo moderno. La teoría weberiana tuvo múltiples influencias y se desarrolló en compleja interacción con la teoría marxista y otras corrientes intelectuales.

El pensamiento de Weber ha quedado expresado en sus múltiples, variados y minuciosos escritos, él se preguntaba por qué las instituciones sociales se habían desarrollado en el mundo occidental de una forma progresivamente racional, y por qué eso no sucedía en el resto del mundo y trataba de descubrir cuáles eran esas poderosas barreras al parecer insuperables.

Weber llevó a cabo detallados y sofisticados análisis sobre la racionalización de los fenómenos sociales como son: la religión, el derecho, la ciudad e incluso la música (Ritzer, G. 1997:25). Pero no se trataba de un análisis ocioso o para demostrar su conocimiento enciclopédico. Por ejemplo, a partir de la lectura de la Biografía de Benjamín Franklin descubre que los principios y valores del protestantismo benefician al capital, esto es, encuentra una relación entre religión y capitalismo, que hasta ese momento no se había visualizado.

Por otra parte, se ha señalado a Weber como el teórico de la sociología comprensiva, consideramos que es fundamental señalar cual es la razón de calificarlo así. Puede considerarse que Weber define a la Teoría Social o Sociología como “una ciencia que pretende entender, interpretando la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos”. Hay

dos conceptos en esta definición; primero, el término entender-interpretar y, segundo, el de explicar causalmente.

El **método de comprensión** trata de “captar la evidencia del sentido (subjetivo) de una actividad”. Es decir, la tarea fundamental de quien estudia la sociedad, es la comprensión de la realidad social a través del sentido que una persona o un grupo han dado a sus acciones. Para Weber, es fundamental **descifrar el sentido de las acciones sociales subjetivamente determinadas**. Sin embargo, la ciencia y sus métodos no pueden contentarse con la constatación de los significados, sino deben explicarlos causalmente. Los resultados de un análisis sobre el sentido de una acción deben fundamentarse en una argumentación causal.

La comprensión de la realidad social incluye la determinación de relaciones causales, en el sentido de que A significa B por ser su antecedente. De esta manera, los procedimientos de análisis y verificación deben basarse en un primer nivel de interpretación comprensiva de los sentidos. En un segundo nivel de explicación, se recurre al instrumento de la posibilidad objetiva que permite establecer la base para una imputación causal.

A través de un cuadro imaginario condicional al caso concreto que se pretende analizar (¿qué hubiera pasado, si ...?), el científico reconstruye una “figura significativa” sobre un hecho social intercambiando ciertas causas singulares o un conjunto de causas rechazándolas o aceptándolas hasta que se encuentran la (s) causa (s) adecuada (s). “Para determinar las relaciones causales reales –dice Weber– construimos a partir de ellas otras irreales” (Freund, J.;1976:67).

Por último, cabe afirmar que cualquier avance del conocimiento con base en el método de la comprensión requiere una comprobación empírica. Establecer una causalidad significa verificarla empíricamente. En términos más concretos, la comprensión y la explicación de un fenómeno no implica que para “comprender a César, hay que ser César”; a través de una interpretación comprensiva, con base en intuición, imaginación y/o empatía, el analista social establece las condiciones



para conceptualizar el propósito del análisis que, a su vez, debe ser empíricamente comprobado y validado.

## **Objetivos**

- Conocer el esfuerzo teórico por construir metodologías propias de las ciencias sociales para diferenciarla de las ciencias naturales.
- Identificar conceptos clave de la metodología comprensiva de Max Weber que pueden aplicarse al Trabajo Social.

## **Temario**

- A. La racionalidad del sistema capitalista. La ética protestante.
- B. Los tipos de legitimidad. Economía y Sociedad.
- C. El concepto de Estado y Burocracia.
- D. Clases Sociales.
- E. Sociedad, Comunidad y Familia.
- F. La metodología weberiana. Los tipos ideales.

### **A. La racionalidad del sistema capitalista. La ética protestante.**

Como antes se mencionó, Max Weber dedicó gran parte de su obra al estudio de la relación existente entre las religiones con respecto a las estructuras social y económica de diversas culturas en diferentes épocas históricas. La sociología religiosa ocupó un lugar importante dentro de su tema central de estudio, que fue la sociedad capitalista occidental (Freund, J. 1986). A lo largo de esta obra pone de manifiesto su oposición tanto hacia los idealistas como hacia los materialistas. A los primeros en cuanto a demostrarles que las creencias de una sociedad y cuestiones sobre el espíritu, pueden estudiarse objetivamente y en cuanto a los segundos, probando que las explicaciones sociológicas permiten comprender

unos valores que originados quizás en factores económicos y en otros, permiten expresarse a través de ellos.

Es precisamente la lectura de la biografía de Benjamín Franklin, donde expone sus valores y principios, la que permite a Weber encontrar una relación causal de la ética económica, tratando de demostrar la influencia que en la economía capitalista tienen los principios de la ética protestante.

Martín Lutero (1483-1546, religioso alemán promotor de la Reforma protestante) estimaba que el trabajo en el mundo, pertenece al orden de la materia, siendo como fundamento natural indispensable de la vida prodigiosa, no susceptible de valoración ética. Lo propio y específico de la Reforma, en contraste con la concepción católica, es el haber acentuado el matiz ético y aumentado la prima religiosa concedida al trabajo en el mundo y racionalizado en profesión (Weber, M.:1979:48-50)

Para Lutero el concepto de profesión mantuvo, no obstante, un carácter tradicionalista, para él “profesión es algo a lo que el individuo debe someterse porque es una donación que la Providencia le ha otorgado, algo ante lo cual debe ‘allanarse’, y tal idea establece la razón del trabajo profesional como misión, como la misión impuesta por Dios al hombre, este rasgo resultó aún más relevante en el posterior desenvolvimiento del luteranismo ortodoxo” (Weber, M. Op cit. P. 52).

Partiendo de lo anterior, Weber logra identificar que, basándose en el análisis de una variedad de influencias recíprocas donde se encontrarían los fundamentos materiales, las formas de organización político-social y el contenido espiritual de las distintas épocas de la Reforma, investigación en que habrá de hallarse ciertas afinidades entre la fe y la ética profesional.

Es así que, el concepto de “espíritu del capitalismo” no puede definirse como un fenómeno cuya significación radica en su peculiaridad individual, sino que, tiene que componerse o reconstruirse con distintos elementos tomados en la realidad histórica.

Este libro lo publicó Weber por primera vez entre 1904 y 1905, como una serie de ensayos por lo que conserva su carácter fragmentario y más tarde lo reeditó en forma de libro. (Bendix, R. 1979:64).

Weber observa cómo el espíritu del capital tomó como base los principios y valores que Franklin enfatiza le sirven de inspiración a Weber para llevar a cabo una investigación sobre la religión que profesan los dueños de las propiedades y empresas capitalistas, así como la de las esferas superiores de la clase trabajadora y encuentra que la mayor parte de la riqueza la poseen los protestantes por dos causas: a) como resultado de motivos históricos (riqueza heredada) y, b) por su conducta ascética, la cual es determinada por los principios y valores de la iglesia protestante, señala Freund (Freund, J. 1976).

### **“La Etica Protestante y el Espíritu del Capitalismo”**

Weber señala que el capitalismo se identifica con el deseo de la ganancia continua y racional, ganancia siempre renovada y encaminada hacia la rentabilidad. De ahí que en el marco de una ordenación capitalista de la economía, cualquier impulso individual no orientado hacia el logro de una ganancia se estrellará sin remedio.

En este contexto plantea que cuando se revisan las estadísticas profesionales de países en los que coexisten diferentes religiones, frecuentemente se observa que tanto los dueños de las empresas como quienes tienen cargos de toma de decisiones en las esferas superiores de las clases trabajadoras, tales personas se adscriben a los preceptos de la religión protestante, sobre todo el personal directivo de las empresas modernas, con más experiencia técnica o comercial.

De acuerdo con Weber la causa de este hecho obedece a motivos históricos, pues revisando la historia se puede confirmar que la mayor intervención de los protestantes en la posesión del capital y en la dirección de la moderna economía

como resultado de que han sabido mantener una mejor posición económica a lo largo del tiempo.

Los protestantes tanto en calidad de oprimidos como de opresores han revelado una singular inclinación hacia el nacionalismo económico. Plantean también, que la ganancia no es un medio para la satisfacción de necesidades vitales y materiales del hombre, sino que más bien este debe adquirir, porque tal es el fin de su vida. Pues el capitalismo actual educa y crea una “concepción del mundo” que va determinada por la situación de los intereses político-comerciales y político-sociales. Quien no adapta su conducta práctica a las condiciones del éxito capitalista, se hunde o no asciende demasiado, en una época donde el moderno capitalismo ya ha triunfado.

De acuerdo con este autor, “tanto el deseo de lucro, como la tendencia a enriquecerse, en especial monetariamente hasta el máximo, no guardan ninguna relación con el capitalismo. Más bien son tendencias que se encuentran en estratos sociales como son ya los camareros, o ya los médicos, cocheros, artistas. (...) Se hace necesario abandonar de una vez por todas una concepción tan elemental e ingenua del capitalismo”.

“El capitalismo se identifica, ciertamente, con el deseo de la ganancia, que había de lograrse con el trabajo capitalista, continua y racional, ganancia siempre renovada, a la ‘rentabilidad’. Y así dentro de una ordenación capitalista de la economía, cualquier esfuerzo individual no encaminado al posible logro de una ganancia se estrellará sin remedio. (...)

“Es importante sentar que lo determinante de la acción económica estriba en no prescindir nunca del cálculo relativo al valor monetario invertido y la ganancia final, ya sea efectuada de la manera más primitiva. Visto así, no ha dejado de haber capitalismo y empresas capitalistas (...) en todas las naciones civilizadas del orbe...” (Weber, M.1979:9,10,15). En cuanto al capitalismo europeo, nos dice

Weber, la organización racional moderna no se hubiera logrado sin la intervención de dos factores determinantes de su evolución: la bifurcación de la economía doméstica y la industria y la consecuente contabilidad racional.

Por otra parte, lo que el autor intenta en este libro, es exponer el dominio de ciertos planteamientos religiosos en la constitución de una “mentalidad económica” acoplándose al caso preciso de los nexos de la ética económica moderna con la ética racional del protestantismo ascético y la ética económica de las religiones.

Weber reconoce que el concepto “espíritu del capitalismo” resulta un tanto petulante, sin embargo, el documento que le sirvió de inspiración, que es la biografía de Franklin, está desprovisto “de una coherencia directa con la religión” y, por consiguiente, tiene la virtud de estar “libre de supuestos”. Así, en “La ética protestante y el espíritu del capitalismo” analiza el largo trayecto que va de la traducción luterana de la Biblia, al conjunto de preceptos que Franklin recomendaba para la formación del hombre estadounidense y son los siguientes:

- Considera como máximas expresar comportamiento con matices éticos y cada una de sus virtudes favorece al hombre.
- **El tiempo es dinero.**
- **El crédito es dinero.** Se puede acumular una cantidad considerable si se tiene buen crédito y capacidad para emplearlo bien.
- **El dinero es fecundo y provechoso.** Puede engendrar aún más. Así pues el beneficio se multiplica con rapidez y en forma constante.
- **Un buen pagador es amo de la bolsa.** Así pues nunca debes retener el dinero recibido por una hora más de lo convenido, a fin de que la bolsa de tu amigo no pueda cerrarse para ti en la vida.

- Lo que más constituye al progreso de un joven es **la puntualidad** y la **rectitud** en todas sus empresas.
- Debes manifestar en toda ocasión que no olvidas tu deuda. De este modo **se consolidara tu crédito**. El espíritu del capitalismo ha debido imponerse, aun sin fin de poderosos enemigos.
- **El indisciplinado no puede ser utilizado por el capitalista como trabajador**, al igual que **no puede hacer uso del hombre** de negocios que no sabe dar la impresión, siquiera de ser escrupuloso. Pero como consideraba la frase bíblica no le importó ganar menos con tal de trabajar más y se conformó con seguir ganando lo mismo considerándolo suficiente para cubrir sus gastos acostumbrados.
- Estos nuevos empresarios de diferente estilo solo podían mantener su propio dominio y salvarse del desastre gracias a su limpieza de carácter a ciertas **cualidades éticas perfectamente definidas favorables para captar la confianza de clientes y de trabajadores**. Eran hombres forjados en la ruda escuela de la vida, precavidos y audaces, mesurados y constantes con plena y devota entrega a lo propio.
- La mayoría de las personas que gozan de crédito, con frecuencia consideran como propio todo lo que poseen. Para no caer en tal peligro, anota minuciosamente tus gastos e ingresos, si pones atención a esos pormenores, advertirás que los más insignificantes gastos se verán convertidos en grandes sumas y te convencerás de cuanto pudiste ahorrar y de lo que aún estas a tiempo de hacer en lo sucesivo.
- De ser una persona de prestigiada **prudencia y honradez**, con 6 libras esterlinas llegarás al goce de 100.

- Quien desperdicie una fracción de su tiempo equivale a un céntimo malogrado, y sumando día a día pierde la ventaja de beneficiarse con cien libras al año. Aquel que en vano desaprovecha el tiempo que representa un valor de cien chelines, lo cual viene a significar lo mismo que si lo hubiera tirado al mar, porque **el tiempo es dinero**.

En esta obra se compilan los principios de la ética o **ethos** del capitalismo moderno desarrollado en Occidente, que deja en claro que la moralidad es útil dado que permite la obtención del crédito y devela cómo esas virtudes tan exaltadas benefician al individuo, pues tiene un resultado ligado al utilitarismo. Destaca la utilidad de la virtud y como esta se expresa en el trabajo, sobre todo cuando señala que:

**“El espíritu capitalista considerado como un nuevo tipo de vida con sujeción a ciertas reglas, subordinado a una ética específica,** permite al empresario moderno (...) valerse de diferentes medios técnicos para lograr que sus trabajadores rindan lo más posible, por eso brinda los medios para lograr una ganancia excepcional en poco tiempo”, lo cual se complementa si consideramos el entrenamiento permanente que la sociedad lleva a cabo en las personas para preparárselas al capital.

**“Cuando el individuo crece con educación religiosa se deriva una ocasión propicia para la enseñanza de la economía,** cumple con sus obligaciones (y) considera el trabajo como meta en sentido profesional”. Weber comenta algunos aspectos del espíritu capitalista, como la **mentalidad profesional** que es resultado de un proceso educativo, ni se nace con ella ni se induce por la vía de los salarios. El hombre no existe para el negocio, sino que el negocio existe para el hombre.

En los párrafos finales de esta obra Weber manifiesta un profundo pesimismo que lo acompañará hasta su muerte, señalan algunos de sus biógrafos. “El espíritu se esfumó; el cofre permanece vacío, sin que pueda saberse sí para siempre. Como quiera que sea, el capitalismo triunfante, siendo que se apoya en bases mecánicas, ya no requiere más de la ayuda religiosa. (...) Después de todo, sólo queda el recuerdo de la obligación profesional como una quimera de remotas ideas piadosas. (...) El hombre se niega a someterse a esa obligación, si no le es dado relacionarla de manera directa con determinados valores del espíritu, por excelencia elevados, o bien, en el caso opuesto, se la presenta simplemente en calidad de imposición económica” (Weber, M. 1976: 112).

Tales señalamientos enfatizan la importancia y actualidad de este pensador, pues como Raymond Aron señala: “Tanto si se trata de ciencia como de política, Max Weber perseguía siempre el mismo fin: delimitar la ética propia de una determinada actividad, que él suponía debía ser la que se ajustaba a su finalidad peculiar (...) Aceptar el carácter indefinido de la investigación positiva y, en beneficio de una investigación cuyo término se ignora, desencanta el mundo de la naturaleza y del hombre, tal era el mensaje patético que descubría ante sus auditores y que les invitaba a acoger en nombre de la elección que ellos habían hecho de la carrera científica” (Aron, R. 1976:256-257).

## **B. Los tipos de legitimidad. Economía y sociedad**

Para Weber, el análisis social tiene que partir de las acciones de los individuos considerando que son básicamente racionales respecto a sus fines y sus valores, ajustando sus conductas a sus valores y desestimando las consecuencias de estas conductas. Las personas pueden actuar orientadas según las tradiciones o costumbres sociales. Actuando racionalmente o siguiendo la tradición, la conducta de los individuos se hace relativamente regular o predecible, lo que permite hacer ciencia social. Para el autor, explicar la sociología es explicar por qué las personas actúan de la forma en que actúan, lo que implica entender qué



significados dan ellos mismos a sus actuaciones. (Weber, M. Economía y Sociedad: 1979:9)

Uno de los ejemplos más famosos del procedimiento de los tipos ideales (que antes reseñamos), es la descripción que hace Weber de los tipos de autoridad legítima, cada uno de los cuales está basado en un modo diferente de creencias, reglas o normas impersonales y en el tender la legitimidad.

A continuación una revisión del tema en el texto antes citado:

## **“Economía y Sociedad”**

### **Los tipos puros de la dominación legítima**

El análisis de Weber parte del concepto de dominación, que define como la probabilidad de encontrar la obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos y descansa en los más diversos motivos de sumisión y de justificación interna: la costumbre, el don de gracia y la legalidad, que se refleja en tres tipos ideales de dominación: la tradicional, la carismática, la legal y la patriarcal. No es por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer “poder” o “influjo” sobre otros hombres, sino que va más allá.

De ahí que no toda la dominación se sirve del medio económico. No obstante, toda dominación requiere de un cuadro administrativo, mismo que puede estar unido a la obediencia hacia su “señor” por la tradición o costumbre, de forma puramente afectiva, o bien, por intereses materiales o por cuestiones ideales. Estos impulsos establecen en gran medida el tipo de dominación (Weber, M.; 1979:170-171).

Toda dominación requiere de:

- Un individuo que domine o un grupo de dominadores.

- Un individuo o un grupo dominado.
- Voluntad de los dominadores de influir en la conducta de los dominados y una expresión de esa voluntad (mandato).
- Evidencia de la influencia de los dominadores, en términos del grado objetivo de sometimiento al mandato.
- Testimonio directo o indirecto de esta influencia, traducido en términos de esa aceptación subjetiva con que los dominados obedecen al mandato (relación de reciprocidad) (Weber; M.; 1979:212-213).

Minorías gobernantes:

- 1) Están habituadas a obedecer órdenes.
- 2) Están personalmente interesadas en el mantenimiento del régimen de dominación vigente, por los beneficios que les reporta.
- 3) Participan de la dominación en cuanto al ejercicio de las funciones (está repartido entre ellas).
- 4) Se consagran con invariable diligencia en su desempeño. (Ibíd. páginas 30-41).

Para Weber existen tipos puros de dominación legítima:

**I. Dominación legal.** A lo largo de su libro, en varias ocasiones señala que “el tipo más puro de la dominación legal es aquél que se ejerce por medio de un cuadro administrativo”. Tiene por fundamento la validez de las siguientes ideas:

- a) Que todo derecho, “pactado” u “otorgado”, pueda ser estatuido de modo racional, es decir, de acuerdo con ciertos fines o valores (o ambos), con la exigencia de ser respetado por quienes integran la asociación.
- b) Que todo derecho de acuerdo con su esencia es una totalidad de reglas abstractas, por lo general, estatuidas intencionalmente.

- c) La persona puesta en la más alta jerarquía, en tanto que ordena y manda, obedece al orden impersonal por el que dispone sus órdenes.
- d) La persona que obedece sólo lo hace en cuanto integrante de asociación y sólo obedece al derecho (*Ibíd.* páginas 173-174).

Este tipo de dominación se presenta cuando se establece un sistema de reglas, usado para lo judicial y administrativo, es legítimo para aplicarse a todas las personas que integran una comunidad. Quienes ejercen el poder de mando son aquí superiores característicos investidos o elegidos por razón de medios sancionados legalmente, con el objetivo de lograr la permanencia del orden legal.

Todas aquellas personas que están subordinadas a su autoridad son iguales ante la ley, y en el fondo obedecen a la a ley más que a los encargados de instrumentarla. Se basa en el reconocimiento y validez de la legalidad de los reglamentos establecidos racionalmente y en la legitimidad de los jefes designados de acuerdo con la ley.

La totalidad del cuadro administrativo se integra con funcionarios individuales. La dominación burocrática se visualiza en forma más pura precisamente donde predomina con mayor fuerza el principio del nombramiento de funcionarios y funcionarias. Este tipo de dominación pierde su legitimidad cuando quien ejerce el mando no cubre las expectativas. Por su parte, los servidores patrimoniales separados de los medios administrativos y los empresarios capitalistas de un ejército, así como frecuentemente también los empresarios capitalistas privados, han sido los precursores de la burocracia moderna, cuyo tema desarrollaremos ampliamente más adelante.

## **II. Dominación tradicional**

Debe deducirse que una dominación es tradicional cuando su legitimidad se apoya “en la santidad de ordenaciones y poderes de mando heredados de tiempos

lejanos, 'desde tiempo inmemorial', creyéndose en ella por méritos de esa santidad" (Weber, M.; *Ibíd. página 180*).

Se basa en la creencia del carácter legítimo de un mando que ha existido perennemente, también en la perfección de las tradiciones vigentes y en la legitimidad de quienes ejercen el dominio en virtud de la costumbre.

Se da principalmente de dos formas:

a) La estructura puramente patriarcal de la administración (los patriarcas y sus familias): los servidores se reclutan en **completa dependencia personal del 'señor'** (esclavos, siervos, eunucos). No existe derecho propio del administrador sobre su cargo, pero tampoco existen selección ni honor profesionales del funcionario, los medios materiales se aplican en nombre y por cuenta del 'señor'.

No existe garantía alguna sobre su arbitrariedad, pues la justicia depende completamente de su criterio.

b) Feudalismo. Los servidores no lo son personalmente del "señor" pues tienen derecho propio. Su administración, aunque limitada, es ejercida por cuenta propia y no por cuenta del "señor" (Weber, M.; 1979:180-184)

El ejercicio de la dominación se orienta con la costumbre y le está permitido al Señor y a su cuadro administrativo frente a la obediencia tradicional de los súbditos que no haya resistencia. Este tipo de dominación pierde su legitimidad cuando el "señor" mina la fe consagrada y surge la resistencia contra la persona del "señor" o del cuadro administrativo y se da una revolución tradicionalista, señala Weber.

El cuadro administrativo típico puede ser reclutado por:

a) El reclutamiento patrimonial, puede ser por lazos de “piedad” de los vinculados al señor: esclavos, libertos, clientes, o aquellos que comparten el linaje del “señor”.

b) Reclutamiento extra patrimonial: Por relaciones de confianza, “favoritos” libres de toda clase social, por pactos de fidelidad con el señor legitimado como tal (vasallos) y funcionarios que entran ajenos a la relación de piedad.

En esta dominación tradicional sus dirigentes, por lo general, suelen ser señores que gozan de un poderío o jerarquía personal heredado. Sus mandatos se consideran legítimos en virtud de su concordancia con los usos y costumbres, sin embargo, tienen la ventaja de optar por la decisión personal libre, de forma que este tipo de dominación se identifica por asumir la usanza tradicional y al mismo tiempo el abuso personal.

En México lo podemos encontrar en las comunidades indígenas que ejercen el poder basándose en los usos y costumbres, también se puede localizar en líderes que a lo largo de los años han establecido un cacicazgo, o en las organizaciones sindicales o partidarias con los denominados líderes históricos, aunque cada organización tiene su especificidad y no necesariamente asumen todas las características señaladas por Weber, pues se trata de un tipo ideal, es decir, una idea basada en una generalización a partir de estudiar ciertas interacciones sociales.

### **III. Dominación carismática**

Weber define como "carisma", la cualidad extraordinaria de una persona, a la cual se le atribuye la virtud de poseer fuerzas sobrenaturales, sobrehumanas, o extra cotidianas, y no factibles a cualquier otro; por lo general se trata de jefes, caudillos, guías o líderes. El carisma puro es específicamente ajeno a la economía. Se conforma donde surge, una vocación en el sentido de “misión” o

como “tarea” íntima. De ahí que se opone, en el tipo puro, a la valoración económica de los dones con que cuenta el líder, profeta, chaman, etc., como fuente de ingresos. (Weber, M.,1979:196).

Descansa en la sumisión, nacida de la confianza y el reconocimiento de los miembros al valor personal de un hombre que se distingue por sobresalir entre los demás, ya sea por su santidad, su heroísmo o su ejemplaridad. Estableciéndose una relación de dominación respecto a individuo carismático y sus seguidores.

Se da en virtud de devoción afectiva a la persona y a sus dotes sobrenaturales (carisma) y, en particular, facultades mágicas, revelaciones o heroísmo, poder intelectual u oratorio. Sus tipos más puros son el dominio del profeta, del héroe guerrero y del gran demagogo. Sobre la validez del carisma se determina por el “reconocimiento”, que se mantiene por corroboración de las supuestas cualidades carismáticas, es, psicológicamente, una entrega plenamente personal y llena de fe surgida del entusiasmo o de un sentimiento mesiánico de esperar al “salvador” que resuelva todas las necesidades y carencias.

Pierde su legitimidad cuando el líder no se prueba como tal ante los ojos de sus discípulos. Esto es, si el dotado de carisma parece desmantelado de su fuerza extraordinaria, le falla el triunfo de modo duradero y, sobre todo, si no contribuye a ningún bienestar de los dominados, hay la posibilidad de que su poderío se derrumbe.

El contexto de la autoridad carismática es por su misma naturaleza concretamente inestable. El portador puede perder el carisma. El “reconocimiento” puramente cierto, más activo o más pasivo, de su misión personal por los dominados, en los cuales se apoya el poder del jefe carismático, tiene su origen en la fiel consagración a lo extraordinario e inaudito, ajeno a toda norma y tradición y, con ello, en virtud del entusiasmo, a lo considerado como divino.

La autoridad carismática “pura” es inestable, en el sentido de que los dominados por la vía del carisma se convierten en “súbditos” de alguna manera, como lo serían los miembros de una iglesia, o de una secta, partido político, asociaciones diversas, que pueden no necesariamente percibir un salario o pago y sin embargo, su actuación es semejante a la de un soldado disciplinado sujeto al servicio y manteniendo una jerarquía.

De ahí que la dominación carismática implique un proceso de comunicación de signo emotivo. El carisma requiere medios materiales para mantener su poder y consolidar su autoridad y prestigio. En su forma probada la dominación carismática es de carácter extraordinario, y fuera de lo común, representa una relación social estrechamente personal, unida a la importancia de condiciones personales y a su confirmación.

La dominación carismática se legaliza por los siguientes aspectos:

- 1) Por el interés ideal y material de los partidarios en la perseverancia y permanente reanimación de la comunidad.
- 2) Por la posición ideal y material del cuadro administrativo: séquito, discípulos, hombres de confianza, etc., sobre una base cotidiana duradera.
- 3) Se busca a un líder que esté calificado para ocupar ese lugar.

Tales líderes carismáticos se designan de la siguiente forma:

- 1) Por revelación: sorteo, la búsqueda del nuevo Dalai Lama sometido al juicio de Dios u otras técnicas de selección. La legitimidad del nuevo portador del carisma está unida a *señales*, por tanto a “reglas” respecto de las cuales se forma una tradición.
- 2) Por designación del sucesor hecha por el portador actual del carisma y su reconocimiento por parte de la comunidad. Nace el derecho de "elección",

“preelección”, o de “propuesta electoral”. No se trata de una selección libre, sino rigurosamente unida a un deber; no se trata de una votación de mayorías, sino de la designación *JUSTA*.

- 3) Por la idea que el carisma es una cualidad de la “sangre” y que por tanto es inseparable al linaje y en particular a los más próximos parientes: carisma hereditario. En tal caso se tiene que determinar al heredero “auténtico”.

La historia nos muestra que los liderazgos carismáticos, en algún momento llegan a la **rutinización “es la eliminación del carácter peculiar del carisma como ajeno a lo económico, su adaptación a las formas fiscales (financieras) de la cobertura de las necesidades y, con ello, a las condiciones económicas de los sujetos a impuestos y tributos”** (Ibíd.. página 201). En otras palabras, se da cuando la autoridad carismática es incapaz de mantener su dinamismo y las cualidades extraordinarias de su origen, esto es, cuando la cotidianeidad la desgasta.

La cotidianización del carisma o rutinización se realiza también:

- 1) En el proceso de la apropiación de los poderes de mando y de las probabilidades lucrativas por los secuaces o discípulos, y bajo *regulación* de su reclutamiento.

- 2) “La rutinización del carisma se identifica en un aspecto muy esencial con el proceso de adaptación a las condiciones de la economía como fuerza de lo cotidiano continuamente operante. En esto la economía es dirigente y no dirigida. En medida muy amplia sirve aquí la transferencia que supone el carisma hereditario u objetivado como medio de *legitimación* de poderes de disposición existentes o adquiridos” (Weber, M.1979:203).



3) El carisma tiene una debilidad y comienza a desgastarse debido a que sólo puede ser “despertado” o “probado”, no “aprendido” o “inculcado”. “El jefe carismático *genuino* puede oponerse con éxito a estas pretensiones, pero ya no el sucesor y mucho menos el elegido por el cuadro administrativo” (*Ibíd.* página 200). Como se trata de carisma, no puede hablarse de una libre “elección” del sucesor, sino sólo de un “reconocimiento” de que existe el carisma en el pretendiente de la sucesión.

Si el portador del carisma no ha elegido a algún sucesor y faltan las características particulares externas que se acostumbran para las sucesiones, es fácil que los dominados crean que los “herederos” de su dominación –los discípulos y el séquito– son los más indicados para señalar al sucesor.

Más por el contrario, la aclamación de los dominados puede transformarse en un “procedimiento electoral” regular con un “derecho electoral” sometido a normas y con “elecciones” directas o indirectas, “proporcionales” o “por circunscripción”, con “clases y distritos electorales” (Weber, Max. Op. cit. P.197-198). Así, una “gracia” rigurosamente personal, por este proceso se convierte en una cualidad transferible, adquirible y que no vincula a una persona en cuanto tal, sino al titular de un cargo o a un sustituto sin tener en cuenta a la persona.

De ahí que el caso más frecuente para renovar o salvar el carisma, es la creencia de su transferibilidad por el lazo de la sangre. En este sentido, se hace necesario un determinado orden de sucesión, y cuando éste existe debe añadirse a la creencia en la importancia carismática de la sangre, en cuanto que tal creencia es el carisma específico de la primogenitura (primogénito).

La aspiración que tienen los discípulos y la comunidad carismáticamente dominada, de una eternización del carisma queda así aplacado del modo más sencillo. En lugar del derecho hereditario aparece simplemente la inmortalidad de la comunidad doméstica en cuanto portadora del patrimonio frente a los individuos cambiantes.

También en el caso de la transmisibilidad del carisma se trata originariamente de la vinculación a una comunidad doméstica y de un clan que, de una vez para siempre, son considerados como dotados de poderes mágicos, de suerte que los portadores del carisma pueden proceder de su círculo. En las comunidades primitivas, el carisma del mago, el chamán, el hechicero y del sacerdote está con frecuencia vinculado al carisma de la casa dominante.

De ahí que la casa imaginada como agraciada se levanta fuertemente por arriba de todas las demás, y se convierte en la base que impulsa y legitima el poder del rey y de la nobleza. El carisma del jefe se vincula a su casa. Estas familias se distribuyen entre sí las funciones de gobierno.

También se debilita cuando quieren transformarla en una institución permanente.

El carisma es fenómeno típico de los comienzos de dominaciones religiosas o políticas de conquista. El objetivo de que se legitime el carisma es el afianzamiento de las posiciones de mando y de las probabilidades económicas en beneficio de los líderes. Todo sistema de dominación sufre cambios cuando se modifican las creencias en su legitimidad y las prácticas de su organización administrativa. Tales cambios de creencias ocurren en el curso de la lucha por el poder.

Ritzer pone un ejemplo al comentar que “como presidente de Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt pasó por los tres tipos de dominación analizados por Weber. Fue elegido presidente de acuerdo con una serie de principios racionales-legales. Por el tiempo en que fue elegido presidente por cuarta vez, una buena parte de su gobierno contenía elementos tradicionales. Finalmente, muchos de sus discípulos y seguidores lo consideraban como un líder carismático” (Ritzer G.1997:274).

Otro ejemplo lo podemos encontrar en la figura del Papa quien es representante del Estado Vaticano y que es un líder carismático que mucha gente del pueblo lo

sigue, cree en él y lo siente “suyo”, sin embargo, está rodeado de una estructura absolutamente rígida, misma que cubre las características de una dominación legal racional, lo que lo convierte en inalcanzable.

Así mismo, el controvertido Fidel Castro, presidente de la República de Cuba en Centroamérica, quien mucho tiempo representó un icono con muchos seguidores por sus ideales, cuya Revolución y liderazgo han llegado al proceso de rutinización o institucionalización de la Revolución Cubana al tener que cubrir con la normatividad legal-racional a través de la burocracia que exige el funcionamiento del Estado.

#### **IV Dominación Patriarcal.**

El poder patriarcal se fundamenta en la tradición, puesto que nace de ella, “en su esencia no se basa en el deber de servir a una ‘finalidad’ impersonal y objetiva y en la obediencia a las normas abstractas, sino justamente en lo contrario: en la sumisión en virtud de una devoción rigurosamente personal” (Weber. Op. Cit. Página 753). Se trata de la sumisión personal al señor la que garantiza como legítimas las normas procedentes del mismo.

Surge del poder doméstico, “en el caso de la autoridad doméstica, las antiquísimas situaciones naturales constituyen la fuente de la creencia en la autoridad fundada en la piedad. Para todos los que están sometidos a la autoridad familiar, es la convivencia personal, permanente y específicamente íntima dentro del hogar, con su comunidad de destino externa e interna.

**“Para la mujer, es la superioridad normal de la energía física y espiritual del hombre.** Para el muchacho, su necesidad de ayuda objetiva. (...) Para el siervo, su falta de protección fuera de la jurisdicción de su señor, al servicio del cual se encuentra desde la infancia por las circunstancias de la vida. **Poder paternal y**

**piEDAD filial no se basan primariamente en la consanguinidad real** por más que se dé de modo normal. (...)

(...) La constitución primitivamente patriarcal trata, aún después del conocimiento (...) de las relaciones de procreación y nacimiento, el poder doméstico de un modo completamente peculiar. Los hijos de todas las mujeres que viven en el hogar, como esposas o esclavas, son admitidos en su círculo sin hacer caso de la paternidad física, por cuanto el dueño los considera como 'sus' hijos, en el mismo sentido en que considera como su ganado los animales nacidos de los rebaños que le pertenecen. Aun en las culturas desarrolladas es un fenómeno corriente, al lado del alquiler y empeño de niños y **mujeres**" (Weber, M. Op. Cit. pp. 753-754).

En este sentido un ejemplo lo podemos encontrar en la relación que se establece en el ejército cuando entre superiores y subordinados en el trato cotidiano se nombran como "mi general"; "mi sargento", como una relación que fuera de este contexto podría escucharse como cercana y hasta afectiva, sin embargo, se establece más bien una relación patriarcal, pues la experiencia muestra que en la práctica el superior incluso puede llegar a golpear al subordinado utilizando este lenguaje y la misma forma de llamarse no implica acercamiento, sino más bien propiedad patrimonial y diferenciación jerárquica. Además es desacato no enfatizar el pronombre posesivo "mi".

El poder doméstico plantea la veneración por la tradición y por la persona del señor; estos dos elementos constituyen los elementos básicos de este tipo de autoridad. Por tanto, todo lo que se haya dentro de esta estructura resulta establecido siempre, en última instancia, por el poder fundamental de la *tradición*, "de la fe en el carácter sagrado del 'ayer eterno'".

Así, la sentencia del Talmud: "que el hombre no altere jamás un uso", según Weber, se fundamenta, en su importancia práctico, no sólo en la disposición creada por el hábito, sino también naturalmente en el temor ante males

indeterminados de carácter mágico, se basa en la creencia de que los dioses han determinado como reglas los antiguos usos y los han puesto bajo su amparo por ser sagrados. Así, **dentro del hogar se desarrollo, una diferenciación social** “tan pronto como la esclavitud fue considerada como una institución regular y aumento el carácter real de la consanguinidad” (Weber, M. Op. Cit. P.754).

Puede ocurrir que el poder doméstico, este representado por una mujer (como ocurría en Roma o en China), por el hijo mayor o el hijo económicamente más capaz, lo cual dependía de diversas situaciones o circunstancias económicas, políticas y religiosas que influyen para que dicho poder doméstico este limitado por una reglamentación, cuya desobediencia injustificada producía un estado de descontento entre los sometidos y provocaba la condena social.

El dominio patriarcal no es la única autoridad basada en la tradición, existe también la dominación de los que Weber denomina “*honoratios*”, que existen en los lugares donde el honor social o prestigio, dentro de un círculo en el que esa persona se ha distinguido por sus capacidades, educación o modo de vida y se convierte en fundamento de una situación de dominio con un poder autoritario de mando. Este poder no se basa en la piedad sino principalmente en el honor.

### **C. Los conceptos de Estado y burocracia**

A Weber se le conoce como “el hombre de la jaula de hierro”. Arthur Mitzman, en 1969 escribió un libro intitulado “**La jaula de hierro. Una interpretación histórica de Max Weber**” donde utiliza los recursos de la historia cultural y del psicoanálisis en un “intento por establecer un paralelismo entre las relaciones de Weber con su dominante padre y sus esfuerzos por escapar de la asfixiante estructura de la política alemana, es francamente sugestivo, aún cuando pueda no ser absolutamente convincente en todos sus detalles”. (Mitzman, A. 1969:10)

Mitzman al analizar los textos encuentra que Weber “durante la última parte de su vida (ocupada por sus estudios sobre sociología de la religión y la dominación), la

elección de los objetos de investigación se halla determinada por una idea central: el pesimismo heroico y las fuerzas emocionales carismáticas son la única defensa frente a un mundo reificado y desencantado cuyo sombrío futuro es LA JAULA DE HIERRO que ha construido el inexorable proceso de racionalización iniciado por la simbiosis de capitalismo y puritanismo y a la que gobiernan omnipotentes y ciegas máquinas burocráticas” (Mitzman, A. Ibíd.).

Max Weber reconoce la existencia de un **Estado moderno**, donde quiera que haya una comunidad que reúna las siguientes características:

- Un orden administrativo y jurídico, sujeto a cambios mediante legislaciones.
- Un aparato administrativo que maneje los asuntos oficiales según legislación.
- Autoridad legal sobre todas las personas que habitualmente obtienen su ciudadanía por nacimiento y sobre la mayor parte de los actos que tienen lugar en el territorio de su jurisdicción.
- Legitimación para el uso de la fuerza, dentro de su área, si la coacción está autorizada o prescrita por el gobierno legalmente constituido.

Lo anterior nos muestra que las características con las que Weber describe al Estado moderno son: contar con una burocracia (política y administrativa, en el sentido de Gramsci), monopolización del uso legítimo de la fuerza, mantener un orden legal y jurisdicción territorial. Analiza cómo estos aspectos fueron apareciendo paulatinamente a medida que iba atribuyéndose legitimidad al cuerpo de reglas que gobernaban el ejercicio de la autoridad.

De acuerdo con este sociólogo, el Estado es un complejo de acciones o “procesos de conducta social afectiva”. Tales acciones poseen un cierto significado porque son interpretadas con base en ciertos esquemas por los actores participantes. Dichas acciones se hallan en la terminología de Weber como “orientadas” en cierto sentido, es decir, hacia determinada idea.

El Estado no se identifica con ninguna de las acciones que constituyen el objeto de la sociología, ni con la suma de la misma, sino que el estado es el orden de la conducta humana que llamamos orden jurídico, el orden hacia el cual los individuos ciñen su comportamiento y actuación en el ámbito social. De lo cual deduce que “el Estado es un hecho superlativamente real” y esto da a entender que este concepto es jurídico y que estos hechos son acciones de seres humanos y que tales acciones son actos del Estado.

Es en este marco estatal que lleva a cabo Weber sus reflexiones acerca del concepto burocracia, mismo que siempre se ha considerado bajo el dominio de la sociología política o de ciencias políticas. El estudio de la burocracia desde una perspectiva estructural empieza con Max Weber. La discusión conceptual se ubica dentro del contexto general de su sociología de la dominación, especialmente el tipo legal-racional. “El tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un **cuadro administrativo burocrático**” (Weber, M.; 1979:175).

El **concepto burocracia** se ha convertido en uno de los mitos de nuestro tiempo. Hay quienes lo consideran un concepto que merece un lugar central en la teoría social y especialmente en la crítica de la sociedad moderna. La palabra en inglés se aplica para identificar una institución o una casta, un modo de operación, una ideología, un modo de contemplar y organizar una sociedad o una forma de vida. Mouzelis, considera que los conceptos burocracia y organización son sinónimos, incluso así denomina su libro.

Respecto a este concepto, Robert King Merton indica que se olvidan las tensiones internas de la estructura burocrática y que la comunidad en general tiende a exagerar las imperfecciones de la burocracia y se ha convertido en un insulto el decirle a alguien burócrata. Así también indica que “la burocracia es una administración que rehuye casi por completo la discusión pública de sus técnicas, aunque pueden discutirse públicamente sus orientaciones políticas. Este secreto no se limita a la burocracia pública ni a la burocracia privada. Se le considera

necesario para resguardar información valiosa contra competidores económicos privados o contra grupos políticos extranjeros y potencialmente hostiles” (Merton, R.; 1992:277).

Se consideran como secretos esenciales de burocracias económicas privadas las cifras de costos, bancos de datos con listas de clientes, procedimientos técnicos nuevos, planes de producción, etc., estos aspectos son tan importantes como en el ámbito estatal serían el espionaje y los secretos de Estado. En ambos casos la burocracia tiene que responder a normas y reglamentos internos de resguardar información y conservar el secreto institucional si quiere permanecer en la organización y mantener la estructura.

Para algunos autores, la burocracia es una tendencia inevitable, implícita en la lógica de un capitalismo en desarrollo; para otros, fue la característica que marcó al socialismo real. Para otros analistas, la burocracia ha caracterizado una nueva formación social, o una formación social no tan nueva que pone en el centro al Estado como controlador final de toda la actividad significativa y donde pierden su importancia las dicotomías clásicas de proletariado y burguesía, de la propiedad pública y la libre empresa. Como un indicador de abuso, se ha acusado a la “burocracia” de alguna dependencia oficial o privada, despectivamente se le atribuye esa connotación a los dirigentes de algún partido político.

Erróneamente a veces se supone como sinónimo de empleado público y se les distingue de los trabajadores de la iniciativa privada, siendo que ambos deben ser considerados por igual pues sus funciones y actividades son semejantes. En épocas anteriores se ha empleado este término para referirse a la casta gobernante de los grandes “despotismos orientales” de Egipto, Mesopotamia, China y la India.

Otro concepto que se revisará en este apartado el lo relativo a la burocratización y observar como toda la historia del desarrollo del Estado moderno, se identifica



con la historia de la moderna burocracia y de la empresa burocrática, del mismo modo que toda la evolución del gran capitalismo moderno se identifica con la burocratización creciente de las explotaciones económicas.

Respecto a los planteamientos que sobre la burocracia hace Weber, los mismos marxistas han reconocido la importancia y actualidad de sus tesis, además de que ha sido, de los clásicos de la sociología, el que desarrolló con más profundidad esta noción.

Es en este marco estatal que lleva a cabo Weber sus reflexiones acerca del **concepto burocracia**, mismo que siempre se ha considerado bajo el dominio de la sociología política o de ciencias políticas. El estudio de la burocracia desde una perspectiva estructural empieza con Weber, y la discusión conceptual se ubica dentro del contexto general de su sociología de la dominación, especialmente el tipo legal-racional, señalando que “El tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un **cuadro administrativo burocrático**” (Ibíd. página 175)

Talcott Parsons presenta de una manera muy precisa el procedimiento metodológico aplicado por Weber para su análisis de la burocracia:

1. “La descripción de un fenómeno por ser explicado en términos de un esquema conceptual, un marco de referencia que fue inherentemente abstracto y selectivo con respecto de hechos tratados como relevantes;
2. La subsunción de las constataciones detalladas de los hechos involucrados bajo ciertas categorías teóricas y generalizadas que permitían la comparación y generalización;
3. La comparación del estado de los asuntos así descritos y analizados con unos más adicionales, reales o hipotéticos, en donde los hechos detallados

son diferentes pero en donde las categorías generalizadas son las mismas” (Godau, R.; 1979:115).

En su análisis del concepto burocracia, Max Weber resalta la búsqueda de la interpretación y comprensión de los diferentes “sentidos” y sus respectivas “causas adecuadas”. Cabe señalar que aún cuando los fenómenos concretos de la realidad social son únicos individualmente, su explicación científica debe obedecer a ciertas conceptualizaciones que por naturaleza son abstractas.

Por otra parte, la infinidad de la realidad social implica necesariamente una visión (explicación) parcial y fragmentaria, así que los logros de la ciencia pueden ser solamente aproximativos volviéndose poco a poco más claros y precisos. Debe aclararse que el instrumento de Weber para aproximarse a la realidad social es el tipo ideal como un instrumento heurístico (de búsqueda) en el contexto de su metodología (para un resumen sobre los tipos ideales en cuanto a características y aplicaciones, se recomienda a Julien Freund. *Ibíd.*. páginas 55-65) aplicado para el análisis del concepto que estamos revisando.

En sus postulados sobre burocracia, Max Weber distingue varios niveles de análisis:

1. Causas históricas y técnicas (administrativas) del proceso de burocratización especialmente de la civilización occidental;
2. Impacto del imperio del derecho sobre el funcionamiento de las organizaciones burocráticas;
3. Posición ocupacional y orientación personal típica de los ex funcionarios burocráticos, como estamento; y
4. Principales atributos y consecuencias de la burocracia en el mundo moderno (Bendix, R.; 1979:391-410).

Según Weber, una burocracia establece una relación entre autoridades legalmente instauradas y sus oficiales subordinados a través de una división de trabajo, jerarquía de autoridad, extensas reglas y un sistema de procedimientos, impersonalidad en las relaciones interpersonales, separación de administración y fortunas personales, así como reclutamiento y promoción con base en méritos y competencia, por mencionar algunos de los atributos más importantes de una burocracia, ideal-típicamente concebida en el contexto de la dominación legal-racional.

Sin embargo, aclara que la burocracia constituye el tipo técnicamente más puro de la dominación legal. No obstante, **ninguna dominación es exclusivamente burocrática**, ya que no es ejercida únicamente por funcionarios contratados. Esto no es posible, pues los cargos más altos de las asociaciones políticas son o bien “monarcas” (soberanos carismáticos hereditarios), o bien “presidentes” elegidos por el pueblo (o sea señores carismáticos plebiscitados), o son elegidos por una corporación parlamentaria, en la que, por consiguiente, los miembros o, mejor dicho, los jefes más o menos carismáticos de los partidos mayoritarios son los verdaderos señores (Weber, M.; 1979:708-709).

Ni tampoco el cuerpo administrativo es exclusivamente burocrático, sino que suelen participar en la administración diversos actores, pero lo determinante es que el trabajo normal corre a cargo, de modo predominante y progresivo, del elemento burocrático.

En el mismo sentido, Weber señala que una organización burocrática representa una agrupación humana racionalmente concebida con arreglo a fines. Para autores como Godau (Godau,R.;1979:193) una definición de burocracia weberiana podría ser: **“un cuadro humano establecido para actividades administrativas”**. Con sus planteamientos teóricos Weber previó el creciente dominio de la sociedad por la burocracia, esto es, **la burocratización** que es

posible observar como el factor más importante para describir y explicar los cambios profundos de la época moderna.

Cuando prevalece el imperio del derecho, se refiere a la dominación legal con administración burocrática y una organización burocrática se rige por los principios de la dominación legal, cuya validez descansa en considerar que: (Weber, M.; 1979:173-180).

- a) Todo derecho pactado u otorgado, puede ser estatuido de modo racional con arreglo a fines o racional con arreglo a valores.
- b) Todo derecho según su esencia es un conjunto de reglas abstractas, por lo general estatuidas intencionalmente.
- c) La persona puesta a la cabeza, en tanto que ordena y manda, obedece por su parte al orden impersonal por el que orienta sus disposiciones.
- d) El que obedece sólo lo hace en cuanto miembro de la asociación y sólo obedece al derecho.

El tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un cuadro administrativo burocrático y se caracteriza por los atributos siguientes:

- Sólo el dirigente de la asociación posee posición de imperio, bien por apropiación, bien por elección o designación de su predecesor.
- El cuadro administrativo se compone de funcionarios individuales que son retribuidos en dinero con sueldos fijos.
- Se le nombra para determinada posición sobre la base de un contrato.
- Su ubicación de trabajo depende de sus actitudes técnicas.
- Ejerciendo el cargo como su única y principal profesión.
- Trabajan con plena superación y están sometidos a una rigurosa disciplina y vigilancia administrativa.

Cuando prevalece este tipo de dominación basada en los principios del derecho, los postulados básicos son los siguientes:

- La continuidad en los asuntos oficiales. Los asuntos de la esfera oficial se manejan a través de una actitud regular continua.
- La delimitación de autoridad mediante reglas estipuladas. Se guían de acuerdo con reglas estipuladas en una agencia administrativa que se caracteriza por tres atributos correlativos.
  - a) Cada funcionario tiene el deber de prestar sus servicios con base en criterios impersonales.
  - b) Se le otorga a cada funcionario la autoridad necesaria para el desempeño de las funciones asignadas.
  - c) Se limitan estrictamente los medios de coacción de que dispondrá y se especifican claramente las ocasiones en que es legítimo su empleo. (Bendix, R.; 1979: 397).
- La delimitación de la autoridad mediante reglas estipuladas. Tanto la autoridad como las responsabilidades de cada funcionario forman parte de una jerarquía administrativa. Se asigna a los cargos superiores el deber de supervisión y a los inferiores el derecho de apelación. Puede haber matices sobre el alcance de la supervisión y las condiciones en que la apelación es aceptada.
- La supervisión de su ejercicio. Los empleados administrativos y funcionarios no son los propietarios de los recursos que requieren para llevar a cabo las funciones que tienen asignadas. Deben rendir cuentas y hacer transparente el uso y aplicación de recursos.
- Los cargos no son propiedad de sus titulares en el sentido de convertirse en posesión privada que se pueda heredar o vender y tienen la función de fungir como incentivo para un mejor desempeño de los deberes (esto no

excluye otros derechos como los de jubilación, despido, condiciones reguladas de disciplina, etc.).

- Para tramitar asuntos oficiales se hace mediante documentos escritos y esta constituye la base documental de los trámites oficiales.

Finalmente, donde cada cargo supone deberes y autorizaciones reguladas, estos deben ser independientes de la persona del titular y por lo tanto, su compensación no puede proceder del rendimiento del cargo. La solución típicamente burocrática consiste en remunerar al funcionario con asignaciones mensuales en dinero o en especie y asegurarse la calidad y la continuidad de sus servicios ofreciéndole la oportunidad de una carrera vitalicia que a menudo estipula una pensión en ocasión de su retiro.

Fue Robert Merton uno de los primeros autores en poner en duda los postulados de Weber acerca de la burocracia como la organización más racional. Este autor hace hincapié en lo que denomina sus patologías resultantes del orden más racional de la burocracia. Plantea que en la práctica se desplazan las metas organizacionales, convirtiéndose la conducta de los burócratas en ritualista y con esto, disminuyendo la eficiencia de la organización en general.

Merton enfatiza que “una vez introducidos elementos que están por debajo de una racionalidad ideal (tanto para la organización como para sus clientes), los efectos de la organización burocrática pueden ser funcionales tanto como disfuncionales; en este último caso reforzando lo que se ha denominado las patologías de la burocracia como corrupción, rigidez, tortuguismo, etc.” (Merton, R.; 1992:279).

La crítica de Merton introduce ciertos aspectos no racionales del comportamiento individual en organizaciones, con lo que elimina la idea de la burocracia como un sistema cerrado representando un arreglo formal de actividades administrativas conscientemente coordinadas.

Señala que "...la vida oficial del burócrata está planeada para él como una carrera graduada, a través de los dispositivos organizacionales de ascenso por antigüedad, pensiones, aumento de sueldo, etc., todo lo cual está destinado a ofrecer incentivos para la acción disciplinada y la conformidad con las reglamentaciones oficiales".

"Se espera de manera tácita que el funcionario adopte sus ideas, sentimientos y acciones a la perspectiva de esa carrera, y lo hace en gran medida. Pero esos mismos dispositivos que aumentan la probabilidad de la conformidad llevan también a un superinterés por el apego estricto a los reglamentos que produce timidez, conservadurismo y tecnicismo. El desplazamiento de los sentimientos de las metas a los medios es estimulado por la enorme importancia simbólica de los medios (reglas)" (Ibíd. Páginas 280-281).

En una burocracia moderna, hasta los actos discrecionales suponen la supremacía de fines impersonales; los favores personales y la arbitrariedad no pueden confesarse abiertamente, por cierto que esta canonización de lo abstractamente impersonal se mezcla con el intento de los funcionarios individuales por aumentar su poder. Pero en la burocracia moderna esta ambición universal necesita apelar a fines impersonales (Aron, R.; 1978: 285-291)

Tomando en consideración las anteriores características de la organización administrativa bajo la dominación legal, podemos volver la atención a **los atributos y consecuencias más importantes de la burocracia en el mundo moderno:** (Bendix, R.; 1979:399).

- Según Weber, **este tipo de organización es superior desde el punto de vista técnico a todas las otras formas de administración**, exactamente como la producción mecánica es superior a los métodos no mecánicos. La burocracia supera a las formas honorarias y vocacional de administración. El

autor observó que la burocracia también crea inconvenientes cuando hay que adaptar una decisión a un caso individual.

En esta lógica del imperio del derecho, una consecuencia lógica en una administración gobernada por reglas, las decisiones deber ser predecibles si las reglas se conocen. Para aclarar esta noción recurrió al exagerado símil del juez moderno, que señala en su ejemplo, es como una máquina expendedora: se le insertan los alegatos y los honorarios e inmediatamente “desembucha” la sentencia junto con sus fundamentos, mecánicamente deducidos del código.

Weber no sostuvo que las organizaciones burocráticas operasen tan eficientemente como las máquinas automáticas expendedoras. Dijo que operaba más eficientemente que los otros sistemas conocidos de administración y que aumentaban su eficiencia en la medida que despersonalizaban la ejecución de las tareas oficiales.

- Un segundo **es su concentración de los medios de administración**. Según Bendix, al usar Weber la misma terminología de Carlos Marx, quiso poner de manifiesto que el proceso de concentración no había ocurrido solamente en la economía, sino también en el gobierno, el ejército, los partidos políticos y las universidades (de hecho en casi todas las organizaciones en gran escala).

Si las organizaciones antes señaladas crecen demasiado, surge la necesidad de que los recursos necesarios para mantenerlas se obtengan de individuos y grupos autónomos, mismos que se colocan bajo la vigilancia de una minoría gobernante, en parte por que tales recursos exceden la capacidad financiera de los individuos.

Históricamente así se ha ido despojando al artesano cuando toda sus herramientas de producción se las apropiaron las empresas; o bien se desplazó al vasallo feudal cuando lo convirtieron en funcionario público,



cuando los gobiernos se abrogaron la administración de los asuntos públicos y otros casos similares.

En este contexto, el resultado es que la administración burocrática moderna se distingue por haber aislado visiblemente los negocios y la vida familiar, el cargo público de su titular, los centros artesanales, de cultura o de investigación del ámbito individual para convertirlo en público. Cabe señalar que existe la tendencia de considerar lo público como sinónimo de lo gubernamental, sin tomar en cuenta que lo público o lo de interés público es interés de toda la sociedad y por lo tanto, pertenece a la ciudadanía y como tal tendría no sólo el derecho sino hasta la obligación de participar para realmente ejercer esa ciudadanía.

- Un tercer **atributo de la burocracia moderna es su efecto nivelador de las diferencias sociales y económicas.** Así también de los medios de administración burocráticos y no burocráticos. Cada administración no burocrática de una amplia estructura social, depende del hecho de que sobrepasan a los demás en el aspecto social, económico u honorífico y están conectados, de uno y otro modo, al desempeño de funciones administrativas.

Esto significa que el titular recibe como compensación, por haber asumido esos deberes, la posibilidad de explotar económicamente su posición, que también puede aprovechar con fines de mejorar su prestigio social.

Dentro de estas características o atributos de la burocracia moderna, habrá que señalar que elimina los privilegios plutocráticos reemplazando a los notables vocacionales que desempeñaban cargos en la administración sin cobrar sueldos, por empleados y funcionarios pagados exigiéndoles un perfil profesional, prescindiendo de su posición social y económica.

Por otra parte los diplomas y certificados de enseñanza han sustituido al privilegio como criterio de selección para el reclutamiento de los candidatos;

del mismo modo la educación científica y la pericia técnica han reemplazado al cultivo del espíritu mediante la literatura clásica y al cultivo de los modelos por medio de juegos competitivos entre personas de igual categoría.

- Un cuarto y último elemento de acuerdo con Bendix (Bendix, R.; 1979:402) una burocracia plenamente desarrollada instrumenta un sistema prácticamente indestructible de relaciones de autoridad. Así, mientras el notable cumple el trabajo administrativo con carácter vocacional y honorífico, el sustento económico del burócrata y su existencia social entera se identifican con el “aparato” administrativo. La población gobernada por una burocracia no puede, a su vez, prescindir de ella ni reemplazarla por una instancia diferente.

Weber sostuvo su convicción de que esta forma de administración es, al mismo tiempo, permanente e indispensable, contra los argumentos de anarquistas y socialistas. Creen estos que en una sociedad local no habrá necesidad alguna de administración y en último caso podrá usársela para instrumentar un orden social más libre y más equitativo. En la interpretación de Weber, la burocracia tiene por delante una larga vida y cualquier orden social futuro sólo promete ser más opresor que la sociedad capitalista de nuestro tiempo.

En otro momento Weber vincula esta forma de dominación legal con la lucha por el poder y el liderazgo político legislativo. Señala que la autoridad encarna en el imperio del derecho, de modo que el triunfo en la lucha por el poder se manifiesta en la influencia decisiva sobre las ordenaciones obligatorias que se estatuyen. Para ejercer esa influencia, las personas dedicadas a la política han de combatir entre sí en la competencia por los votos, en las organizaciones políticas y en el proceso legislativo de estatuir las leyes y supervisar su cumplimiento.

Deberán pues disputar el liderazgo no solamente en las elecciones y en la legislación sino contra la burocracia, que en la dominación legal tiene en sus manos el ejercicio diario de la autoridad, por lo que este último problema cobrará a

los ojos de Weber proyecciones de graves consecuencias, pues el triunfo alcanzado en las urnas, en el debate parlamentario y en la decisión legislativa puede quedar anulado sino se complementa con un control inmediato y efectivo sobre los medios de administración.

Weber distingue entre la persona líder que tiene el poder de mando y la o el funcionaria o funcionario, que está siempre en la disposición de cumplir las órdenes que recibe. Esta distinción adquiere una significación singular bajo la dominación legal. Las personas líderes deben probarse en los procesos electorales y legislativos; las personas funcionarias en el desempeño de las tareas administrativas.

El funcionario o la funcionaria ideal tiene imparcialidad, devoción al deber, aptitud para tomar decisiones dentro del esquema de reglas que han sido estipuladas para él o ella, competencia profesional en el manejo de las tareas que se les asigna. Dichos rasgos resultan como corolarios lógicos del imperio del derecho, no excluían, según Weber las virtudes esenciales del jefe. “De este se esperaban en definitiva, condiciones personales de capacidad y de carácter, aptitud para formar juicios independientes y aún para expresarlos, en circunstancias oportunas; tacto para prescindir de la propia opinión, cuando las disposiciones de la autoridad lo prescribían” (Bendix, R.; 1979:411).

Tales cualidades del jefe burocrático no son las que configuran al líder político, que, como el empresario y el caudillo militar, están comprometidos en la lucha por el poder. Si un político reuniera todos los atributos del burócrata más encumbrado sólo sería, a lo sumo, un excelente funcionario de partido, pero no un líder político. Se trata de una diferencia de responsabilidad, pues el funcionario ha de cultivar su juicio y sus talentos, pero será para ponerlos, como su deber lo obliga, al servicio de una autoridad superior; al fin y al cabo, no es responsable sino del cumplimiento de las tareas asignadas.

En su muy amplio análisis de la dominación legal Weber hace una construcción lógica del contraste entre el tipo del burócrata y el tipo del político, y sienta las bases para el análisis del liderazgo político en la sociedad actual, pero este tema no nos corresponde abordarlo en el presente documento, aunque si lo recomendamos ampliamente.

En conclusión, la discusión conceptual de la burocracia en Weber se ubica dentro del contexto general de su sociología de la dominación, especialmente el tipo legal racional. Él concluye que todo sistema de dominación sufre cambios cuando se modifican las creencias en su legitimidad y las prácticas de su organización administrativa.

Tales cambios de creencias ocurren en el curso de la lucha por el poder y en este caso bajo la dominación legal, y que en el estado moderno esto puede conducir a cambios de control sobre el aparato burocrático, pero no a su destrucción. De ahí que la tesis Leninista de la destrucción del Estado y por consiguiente de la burocracia están todavía muy lejos de cumplirse.

### **Sobre la burocratización**

Algunas de las razones por las cuales se considera a Weber como un clásico, es que siguen siendo vigentes sus postulados, pues pese al tiempo que ha pasado desde que elaboró sus investigaciones, éstas siguen siendo vigentes. Podemos corroborar que las causas que favorecieron el desarrollo de la burocracia se refieren, por fuerza a atributos que tienen consecuencias en el mundo moderno y el imperio del derecho necesariamente afecta el funcionamiento de las organizaciones burocráticas.

De acuerdo con Godau “la perspectiva post-weberiana se inclinó paulatinamente hacia el estudio de las organizaciones como sistemas sociales formalmente delineados y estructurados; así como integrados dentro del contexto más amplio de la sociedad” (Godau, R.;1979:43). Una serie de estudios, principalmente en los

Estados Unidos, empezó a relacionar la estructura y el comportamiento organizacional con el “medio ambiente” de las organizaciones, “las organizaciones, en la forma en que las entendemos, forman parte de una organización social más general, por la que se ven afectadas y a la que recíprocamente ellas afectan a su vez” (*Ibíd.* página 45).

Con la burocratización creciente, resulta claro que las personas están en un grado muy importante controladas por sus relaciones sociales con los instrumentos de producción. Esto ya no parece sólo un “dogma” del marxismo, sino un hecho obstinado que tienen que reconocer todos, completamente aparte de sus convicciones ideológicas (Merton, R.;1992:45).

Para algunos especialistas lo que conduce hacia la burocratización es la creciente dominación del paradigma burocrático-administrativo, muy necesario en las sociedades industrializadas y Weber planteaba su temor frente a “la burocratización irresistiblemente creciente de todas las relaciones de autoridad públicas y privadas”. No obstante, él señalaba que las organizaciones burocráticas son indispensables para el desarrollo pleno del capitalismo burgués porque las burocracias proveen una administración confiable, continua, precisa y por lo tanto pronosticable.

Sin embargo, cuando consideramos esta afirmación encontramos que la organización burocrática es indispensable para el capitalismo y también indispensable a causa de la superioridad de sus procedimientos para la aplicación y la interpretación de reglas formales en casos individuales? ¿No podrá desarrollarse la empresa capitalista racional bajo formas de administración no burocráticas? ¿Cómo serían tales formas?

Tomemos en cuenta que las características de la burocratización, son las mismas que hemos señalado para la burocracia, sólo que más acentuadas y rígidas, pues en no pocas ocasiones quienes ejecutan las órdenes tienden a exagerarlas y a no

aplicar criterios que permitan facilitar los trámites, por el contrario, los hacen más inflexibles de lo que debieran ser, pues los interpretan y asumen como su coto personal de poder.

La burocratización hace fácilmente visible lo que antes era confuso y oscuro. Un número cada vez mayor de individuos descubren que para trabajar tienen que ser empleados y contar con instrumentos y equipo. Y de instrumentos y equipos sólo se dispone, y esto cada vez más, en la burocracia, privada o pública. En consecuencia, se tiene que ser empleado por la burocracia para tener acceso a los instrumentos a fin de trabajar para vivir.

En este sentido la burocratización trae consigo la separación de los medios de producción, como en la empresa capitalista moderna o en la empresa del Estado (de la variedad de mediados de siglo), así como en el ejército poseudal la burocratización produjo la separación completa de los medios de destrucción.

Típicamente, el trabajador ya no es dueño de sus instrumentos ni el soldado lo es de sus armas. Y en este sentido especial, es cada vez mayor el número de individuos que se convierten en trabajadores, ya de overol, ya de cuello blanco, ya de camisa almidonada. Así se forma, por ejemplo, el tipo nuevo de trabajador científico, al “separar” al científico de su equipo técnico: al fin y al cabo, el físico no suele ser dueño de su ciclotrón. Para trabajar en sus investigaciones tiene que ser empleado de una burocracia con recursos de laboratorio (Merton, R.;1992:276-277).

Por otra parte, se refiere también a las personas que viven “para” la política y reflexiona sobre los partidos políticos y señala la afinidad ambivalente entre burocratización y democracia cuando se pregunta:

“¿Permiten los partidos el encumbramiento de hombres con virtudes de caudillo en una democracia de masas plenamente desarrollada? ¿Son en alguna medida,

capaces de admitir ideas nuevas? Después de todo, están sometidos a la burocracia, ni más ni menos que la del gobierno (...) los partidos políticos están estereotipados. Las posiciones que defienden son las “sinecuras” oficiales. Su reserva de ideas está rígidamente fijada en la prensa partidista y en los panfletos de propaganda. Los autores y editores de esta literatura se oponen a toda revisión de su contenido, de la que pudiera resultar un cambio de ideas. Y el político profesional, que vive del partido, se resiste a sacrificar una parte de esas ideas o **slogan** que constituyen su **stock** intelectual disponible” (Weber, M.; 1979:708-709).

La burocratización es compatible con la dominación legal solamente cuando se previene la intromisión de los funcionarios en el proceso político y legislativo. De ahí que Weber postulara el avance incesante de la burocratización, dejando pendiente, sin embargo, el problema de que se realizara bajo el imperio del derecho.

Resulta relevante reconocer como Weber mediante sus estudios y desarrollo de conceptos previó el creciente dominio de la sociedad por la burocracia (burocratización) como el factor más importante para describir y explicar los cambios profundos de la época moderna, estableció la problemática organizacional con su propio derecho y sirvió de base para definiciones subsecuentes de la burocracia.

#### **D. Clases sociales**

Las revoluciones de fines de siglo XVII y principios del siglo XIX dirigidos contra los privilegios políticos y legales que sobrevivían del sistema de estados feudales, determinaron la ampliación de los derechos civiles y políticos de mayor igualdad de oportunidades. En el siglo XX los pensadores socialistas proponían que el ideal de la igualdad implicaba en definitiva una “sociedad sin clases”, aspiración

que en la sociedad actual se ve muy difícil de alcanzar, dado que las sociedades capitalistas en las que nos desenvolvemos, el modelo económico está estructurado para que los medios de producción sean propiedad de unos cuantos grupos monopólicos, lo cual acentúa las diferencias sociales entre estos y las personas asalariadas.

En su libro “Economía y Sociedad”, Max Weber nos muestra su concepto sobre Clases Sociales, para la cual presentamos un resumen de esa obra (Weber, M.; 1979: 242-245; 682-686). Nos señala Weber que:

“Entendemos por una **‘situación de clase’** el conjunto de las probabilidades típicas: de posición de bienes, de posición externa, de destino personal, que derivan, dentro de un determinado orden económico, de la magnitud y naturaleza del poder de disposición (o de la carencia de él) sobre bienes y servicios y de las maneras de su aplicabilidad para la obtención de rentas o ingresos” (Weber, M. 1979: 242).

Para Weber el **concepto “clase”** se refiere a “todo grupo humano que se encuentra en una igual situación de clase” (Ibíd.) Esto es, clase designa a cualquier grupo de personas que tienen las mismas oportunidades típicas con respecto a provisión de bienes, condiciones externas de vida y experiencias vitales de carácter personal, dichas oportunidades están determinadas por el poder disponer de bienes o habilidades en consideración al ingreso, dentro de un determinado orden económico (Weber, M. 1979: 682-683).

En este sentido señala que las clases “representan solamente bases posibles (y frecuentes) de una acción comunitaria. Así hablamos de ‘clase’ cuando: 1) es común a cierto número de hombres un componente causal específico de sus probabilidades de existencia, en tanto que, 2) tal componente esté representado exclusivamente por intereses lucrativos y de posesión de bienes, 3) en las



condiciones determinadas por el mercado (de bienes o de trabajo) (situación de clase)” (Weber, M. 1979: 683).

Son clases sociales: a) el proletariado en su conjunto; b) la pequeña burguesía y c) la *intelligentsia* sin propiedad y los expertos profesionales (técnicos, empleados, comerciantes o burócratas).

“Contribuye el hecho económico más elemental que es la forma en que se halla distribuido el poder de posesión sobre bienes en el seno de una multiplicidad de hombres que se encuentran y compiten en el mercado con finalidades de cambio que crea por sí misma probabilidades específicas de existencia. Según la ley de utilidad marginal que rige la competencia mutua, excluye a los no poseedores de todos los bienes más apreciados a favor de los poseedores y monopoliza de hecho su adquisición por estos últimos.

En las mismas circunstancias monopoliza las probabilidades de ganancia obtenida por intercambio a favor de todos aquellos que, provistos de bienes, no están obligados a efectuar intercambio y, cuando menos de un modo general, aumenta su poder en la lucha de precios contra aquellos que, no poseyendo ningún bien, deben limitarse a ofrecer los productos de su trabajo en bruto o elaborados y, a cederlos a cualquier precio para ganarse el sustento.

Monopoliza además la posibilidad de hacer pasar los bienes de la esfera de su aprovechamiento en cuanto ‘patrimonio’ a la esfera de su valoración como ‘capital’ y, por lo tanto, monopoliza las funciones de empresario y todas las probabilidades de participación directa o indirecta en los rendimientos del capital. Todo esto tiene lugar dentro de la esfera regida por las condiciones del mercado.

Por consiguiente, la ‘posesión’ y la ‘no-posesión’ son las categorías fundamentales de todas las situaciones de clase, tanto si tienen lugar en la esfera de la lucha de precios como si se efectúa en la esfera de la competencia. Sin embargo, dentro de

ésta se diferencian las situaciones de clase según la especie de bienes susceptibles de producir ganancias y según los productos que pueden ofrecerse en el mercado.

La posesión de vivienda, de talleres, almacenes o tiendas; la posesión en grande o en pequeño –una diferencia cuantitativa que produce eventualmente consecuencias cualitativas– de minas, ganado, hombres (esclavos); la posibilidad de disponer de instrumentos móviles de producción o de medios de subsistencia de toda especie, sobre todo de dinero o de objetos fácilmente convertibles en dinero; la posesión de productos del trabajo propio o ajeno, cuyo valor según la mayor o menor proporción de su consumo, la posesión de monopolios negociables de toda clase, todas estas situaciones producen una diferenciación en la posición de clase ocupada por los poseedores, lo mismo que el “sentido” que dan y pueden dar al aprovechamiento de sus bienes, ante todo de sus bienes monetarios, es decir, según pertenezcan a la clase de los rentistas o a la clase de los empresarios.

Y también se diferencian considerablemente entre sí los no poseedores que ofrecen los productos del trabajo según los utilicen en el curso de una relación continuada con un consumidor o sólo cuando las circunstancias lo requieran. No obstante, corresponde siempre al concepto de clase el hecho de que las probabilidades que se tienen en el mercado constituyen el resorte que condiciona el destino del individuo.

La ‘situación de clase’ significa, en este sentido la ‘posición ocupada en el mercado’. Sólo un grado preliminar de la verdadera formación de las ‘clases’ la constituye el efecto producido por la mera posesión que, entre los pueblos criadores de ganado, entrega a los desposeídos, en calidad de esclavos o siervos, al poder de los dueños de ganado.

“Como base de la ‘situación de clase’ se presentó la relación entre el deudor y el acreedor sólo en las ciudades, en las cuales se desarrolló un ‘mercado crediticio’

todo lo primitivo que se quiera con un tipo de interés que aumentaba con la necesidad y con un monopolio de hecho de los préstamos por parte de una plutocracia. Con ello comienzan las ‘luchas de clases’” (Weber, M.; 1979: 684-685).

### **E. Sociedad, comunidad y familia**

Este autor, denomina **SOCIEDAD** “a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (de fines o de valores) o también en una unión de intereses con igual motivación. La sociedad, de un modo típico, puede especialmente descansar (pero no únicamente) en un acuerdo o pacto racional, por declaración recíproca.

Entonces la acción, cuando es racional, esta orientada a) racionalmente con arreglo a valores: b) racionalmente con arreglo a fines” (Weber, M. 1979:33).

Los tipos más puros de sociedad son: a) el cambio estrictamente racional con arreglo a fines y libremente pactado en el mercado: un compromiso real entre interesados contrapuestos que sin embargo, se complementan; b) la unión libremente pactada y puramente dirigida por determinados fines, acuerdo sobre una acción orientada en sus propósitos y medios por la persecución de los intereses objetivos de los miembros partícipes de ese acuerdo; y c) la unión racionalmente motivada de los que comulgan en una misma creencia.

Una relación social (bien sea de comunidad o de sociedad) se llama abierta al exterior cuando la participación en la acción social recíproca que, la constituye, no se encuentra negada por los ordenamientos que rigen esa relación a nadie que lo pretenda y este en situación real de poder tomar parte de ella.

En cuanto a una relación social “cerrada” puede garantizar a quienes participan el disfrute de las probabilidades monopolizadas: a) libremente; b) en forma racionada o regulada en cuanto al modo y la medida; y c) mediante su apropiación permanente por individuos o grupos. Por ejemplo: los partícipes en una relación

social se consideran como iguales o compañeros y en el caso de una regulación de esa participación que les asegure la apropiación de ciertas probabilidades se consideran como compañeros *jurídicamente protegidos*.

Llámesese cerrada cuando resulte excluida, limitada o sometida a condiciones por el sentido de la acción o por los ordenamientos que la rigen. El carácter abierto o cerrado puede estar condicionado tradicional, afectiva o bien racionalmente con arreglo a valores o fines. Podemos observar en muchas sociedades y comunidades una oscilación en los caracteres de cerrado o abierto. (Weber, M. 1979: 35-36)

Weber considera que **COMUNIDAD** es una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de construir un todo. Comunidad sólo existe propiamente cuando sobre la base de ese sentimiento, la acción esta recíprocamente referida y en la medida en que esta referencia traduce el sentimiento de formar un todo.

“La comunidad puede apoyarse sobre toda suerte de fundamentos, afectivos, emotivos y tradicionales: una cofradía, una relación erótica, una relación de piedad, una comunidad “nacional”, una tropa unida por sentimientos de camaradería. La comunidad familiar es la que expresa con mayor adecuación el tipo de que se trata. Sin embargo, la inmensa mayoría de las relaciones sociales participan en parte de la “comunidad” y en parte de la “sociedad”. Toda relación social, aun aquella más estrictamente originada en la persecución racional de algún fin, por ejemplo la clientela, puede dar lugar a valores afectivos que trasciendan de los simples fines queridos”.

“Toda ‘sociedad’ que exceda los términos de una mera unión para un propósito determinado y que, no estando limitada de antemano a ciertas tareas, sea de larga duración y dé lugar a relaciones sociales entre las mismas personas –como las ‘sociedades’ creadas dentro de un mismo cuadro militar, en una misma clase de la

escuela, en una misma oficina, en un mismo taller– tienda, en mayor o menor grado, a fomentar los afectos aludidos” (Weber, *Ibíd.* P. 33). La comunidad es normalmente por su sentido la contraposición radical de la ‘lucha’”.

Para llegar a una definición de **FAMILIA**, nos remontamos al sociólogo alemán Ferdinand Tönnies a quien Weber refiere en varias ocasiones cuando analiza estos conceptos de Comunidad y Familia, Tönnies quien desarrolló los conceptos de *Gemeinschaft* y *Gesellschaft*, para determinar dos clases de relaciones sociales. En términos amplios, la *Gemeinschaft* simboliza la comunidad, y la *Gesellschaft* constituye la sociedad. La relación *Gemeinschaft* está equiparada por vínculos interpersonales íntimos y estrechos, una preocupación genuina por el bienestar de los otros, la cooperación y la confianza mutua.

En cambio, la relación *Gesellschaft* se identifica por el interés propio, la competencia, la eficiencia, la especialización y el progreso. Tönnies planteaba que, con el avance de la urbanización de la sociedad, se daría un aumento proporcional en las relaciones de tipo *Gesellschaft*.

En este contexto, el ejemplo prototipo de una relación tipo *Gemeinschaft* es la que se da entre las personas que integran una familia, que mantienen relaciones íntimas cotidianas, expresan mutuo afecto y cooperación en sus interacciones. De ahí que las características básicas del grupo primario son el contacto íntimo, directo y cara a cara entre sus miembros, con sólidos lazos emocionales, permanentes, perdurables y estrechos vínculos afectivos.

En la sociedad actual la familia constituye uno de los principales agentes de socialización de las personas, pues es ahí donde se inicia este proceso que más adelante se expresará en la sociedad en general.

## **F. La Metodología Weberiana. Los tipos ideales**

Weber consideraba la Sociología como una ciencia de la cultura con una metodología independiente de las ciencias naturales. Con este manifiesto Weber

enfatisa la correlación que existe entre sociedad y los factores culturales para su estudio no pueden separarse. La solución para estudiar esta complejidad la encuentra el autor en los tipos ideales que consiste en la aplicación de una metodología que se basa en las causalidades culturales que suponen lo previsible de las acciones.

A través de su obra, este autor trata de describir el origen, desarrollo y como se vincula la racionalidad en las instituciones de la sociedad. Weber para el estudio de la acción social requiere del método del Tipo Ideal o "Puro". Ideal en el sentido de idea y "puro" tratando de apegarse lo más posible a la realidad, aunque en esta no exista con tanta nitidez.

Debe aclararse que esta es una de las herramientas metodológicas que por lo general se relaciona con Weber, aun cuando él no se atribuyó su invención, más bien trato de hacer explícito un procedimiento ya utilizado por otras personas en el estudio científico. Se trata de un instrumento heurístico (de búsqueda) para aproximarse a la realidad social.

**Un tipo ideal** "es una descripción abstracta, construida mediante la acentuación de ciertas características de los casos reales con el fin de destacar con precisión sus peculiaridades más esenciales". (Giddens, A., 1999:373). **Se trata de un parámetro en el cual se resaltan los rasgos más importantes de una cosa y se compara con otra en forma exagerada, permite llegar a una conclusión.**

Los tipos ideales, establecen una organización racional de la realidad. No se dan en toda su pureza en la realidad, pero sirven para destacar rasgos fundamentales.

Se puede denominar "tipo construido" a partir de analizar y estudiar al concepto empírico, no normativo, que sirve para explicar y obtener una visión de conjunto

de unas estructuras y procesos de la realidad social que son considerados como “típicos” y quizás atribuibles a un tipo (Schoeck, H.; 1981).

Como un ejemplo de esta herramienta, Weber señala que el tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un cuadro administrativo burocrático y se caracteriza por los atributos siguientes:

- Sólo el dirigente de la asociación posee posición de imperio, bien por apropiación, bien por elección o designación de su predecesor;
- Jerarquía administrativa rigurosa;
- El cuadro administrativo se compone de funcionarios individuales que son retribuidos en dinero con sueldos fijos;
- Se le nombra para determinada posición sobre la base de un contrato;
- Su ubicación de trabajo depende de sus aptitudes técnicas;
- Competencias rigurosamente fijadas;
- Ejerciendo el cargo como su única y principal profesión;
- Trabajan con plena superación y están sometidos a una rigurosa disciplina y vigilancia administrativa (Weber, M.; 1979:176).

Para Schoeck, (1981) el tipo ideal no es un concepto que clasifique o tenga unos límites claros, como sería el tipo varón en contraposición al tipo mujer, **no es un “concepto límite”**, sino un término para aquellas unidades observables, deducibles que es posible reconstruir y que en la realidad no pueden coincidir fundamentalmente con los objetos o fenómenos concretos más que de una forma aproximada. El tipo ideal no aspira a una clasificación de los casos límite, sino a aproximarse cada vez más a ellos.

La construcción de un tipo ideal no da aún origen a una teoría. De un tipo ideal se pueden sacar hipótesis, cuya verificación, después de varias visiones, puede llevar quizás a una teoría. El tipo ideal es un método heurístico.

Weber, señala lo que **no es un tipo ideal**:

- No es una hipótesis, dado que no se trata de una realidad concreta factible de verificación, y en tal caso aceptada como verdadera. Por el contrario es abstracto por naturaleza.
- No es una descripción, entendiendo por ello a un ente o proceso con existencia concreta. El tipo puro ideal no existe como tal.
- No es un promedio, no se trata de un termino medio de la realidad.

**El tipo ideal es un esquema de interpretación, un instrumento de conocimiento, un marco de pensamiento, una utopía racional (subrayado CGV)"** (Weber, Max.; 1979:16-18).

Weber era un hombre que escribió estudios de metodología crítica y filosofía: "Ensayos acerca de la teoría de la ciencia"; estudios de carácter histórico (sobre derecho romano, civilizaciones de la antigüedad, historia económica, estudios económicos, políticos y sociales en Alemania y otros países europeos); obras de sociología de la religión ("La ética protestante y el espíritu del capitalismo"), estudios sobre el confucianismo, el taoísmo, el hinduismo, budismo y judaísmo antiguo y obras sociológicas: "Economía y Sociedad" (Timasheff, N.; 1974:225).

Según Weber es posible hacer ciencia social, pero ésta no puede tener la forma de las ciencias naturales, pudiendo sólo ofrecer resultados abiertos e inconclusos, debido no solo al problema de los valores del sociólogo sino también por razón del objeto de estudio, las sociedades humanas, que no están delimitadas. Podría decirse, que la obra teórica de Weber fue una permanente búsqueda de la especificidad e independencia metodológica de la Teoría Social respecto a las Ciencias Naturales.



## Bibliografía

- Aron, Raymond. LAS ETAPAS DEL PENSAMIENTO SOCIOLOGICO. II. Ediciones Siglo Veinte. Buenos Aires. 1976. Barcelona.
- Bendix, Reinhard. MAX WEBER Amorrortu Editores. Buenos Aires. 1979
- Diccionario de las ciencias de la educación Editorial Santillana, 1995.
- Gallino Luciano DICCIONARIO DE SOCIOLOGÍA Editorial Siglo Veintiuno Editores S.A. Fondo de Cultura Económica. México. 1976.
- Freund, Julien, SOCIOLOGÍA DE MAX WEBER, “Buenos Aires, Lotus Mara, 1976.
- Giddens, Anthony SOCIOLOGÍA. Alianza Editorial. Madrid. 1999.
- Godau Schucking, Rainer ESTADO Y ACERO. DESARROLLO ECONÓMICO Y NEGOCIACIÓN INTRAGUBERNAMENTAL EN MÉXICO. EL CASO DE LAS TRUCHAS. Tesis Doctoral Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1979.
- Merton, Robert K. TEORÍA Y ESTRUCTURA SOCIALES. Fondo de Cultura Económica. México, 1992, p. 277
- Mouzelis, Nico P. ORGANIZATION AND BUREAUCRACY: AN ANALYSIS OF MODERN THEORIES. Chicago, Al – dine Publishing Co., 1968.
- Schoeck, Helmut DICCIONARIO DE SOCIOLOGÍA. Biblioteca Herder. Barcelona, 1981. 759 p.
- Timasheff, Nicholas LA TEORÍA SOCIOLOGICA. SU NATURALEZA Y DESARROLLO.
- Weber, Max ECONOMÍA Y SOCIEDAD. ESBOZO DE SOCIOLOGÍA COMPRENSIVA”, México, Fondo de Cultura Económica, 1979, 4ª.
- Weber, Max LA ÉTICA PROTESTANTE Y EL ESPÍRITU DEL CAPITALISMO. La Red de Jonás. PREMIA EDITORA. México. 1979.

## **UNIDAD V**

### **La Sociología Norteamericana**

#### **Introducción**

Durante el siglo XIX quienes marcaron la pauta en cuanto a la construcción de la Teoría Sociológica, fueron los pensadores europeos, sobre todo franceses y alemanes, es hasta el siglo XX que se instituyó en todo el mundo y surgió la escuela sociológica estadounidense que ha hecho aportaciones importantes.

Talcott Parsons realizó estudios sobre la familia, la burocracia y la política entre otros aspectos y contribuyó a construir el estructural funcionalismo.

#### **Objetivos**

- Mostrar los fundamentos teóricos de Talcott Parsons para el estudio de la sociedad.
- Comprender las aportaciones de Robert King Merton a la teoría estructural funcional.
- Reflexionar sobre las contribuciones de la Sociología Crítica de Wright Mills.
- Identificar los retos contemporáneos de la Teoría Social.

#### **Temario**

- A. Fundamentos teóricos de Talcott Parsons
- B. La teoría del alcance intermedio de Robert King Merton
- C. Mills C. Wright y la imaginación sociológica
- D. Tendencias contemporáneas

## **A. Fundamentos teóricos de Talcott Parsons**

El controvertido escritor Talcott Parsons, nació en Colorado, Estados Unidos en 1902 y murió en 1979; llevó a cabo sus estudios superiores en Inglaterra y Alemania en donde se ve influido por Marx Weber.

Inspirado además, en los franceses Vilfredo Pareto (1848-1923) y Emilio Durkheim, desarrolló su teoría del sistema social “como un todo estructurado y definido a partir de las acciones sociales de los hombres, orientadas a su vez por otros sistemas como el psicológico, el ambiental y, principalmente, el cultural” (Puga, C.; et. al. 1999).

Más adelante regresa a su país de origen para dedicarse a la enseñanza de la economía y la sociología en la Universidad de Harvard. Sus obras consideradas como las más importantes son “La estructura de la acción social” (1937) y “El Sistema Social” (1951). Su interés por la teoría psicoanalítica se incrementa constantemente, lo cual se expresa en parte de sus escritos, y sobre todo en su creación posterior “Ensayos sobre Teoría Sociológica Pura y Aplicada” (1951), y hacia una “Teoría General de la Acción”, en 1951.

Al inicio, para referirnos a Parsons le asignábamos el calificativo de controvertido, y es que este estudioso fue ampliamente señalado tanto de manera positiva como negativa en el ámbito de las ciencias sociales. C. Wright Mills señaló que “La Gran Teoría está ebria de sintaxis y ciega para la semántica” señalando específicamente que se refería a su libro “El Sistema Social” (Mills, W.; 1974:52) y hubo quien lo encumbró como “quizá el más grande teórico de la Sociología contemporánea” (Lipset, S.M.; 1963:3).

A Parsons se le ha disputado en gran medida por la dificultad que existe en la interpretación de sus ideas. Si bien, es un autor difícil de leer, también es cierto que con ese pretexto muchos que no lo han leído dicen que es ilegible sin siquiera haber intentado entenderlo, pero además, parafraseando la frase inicial con que el

empieza “La Estructura de la Acción Social” “¿Quién lee hoy a Spencer?” (Parsons, T.; 1968:35) preguntaríamos, en estos inicios del Siglo XXI ¿Quién lee hoy a Parsons?

Ahora resulta difícil encontrar sus textos en las librerías, más bien se localizan las antiguas ediciones en las bibliotecas y en aras de que se trata de un autor conservador, hay una predominante tendencia por parte de quienes se dedican a la Teoría Social a rechazar su lectura, lo cual sería recomendable, cuando menos para poder contar con los elementos suficientes para cuestionar sus planteamientos teóricos, además no es tan ilegible.

Con todo y sin lugar a dudas, Parsons realmente se consagró como un clásico de la Sociología occidental y la metodología con la que accede al conocimiento de la sociedad será el Estructural – Funcionalismo, misma que tuvo su apogeo en las décadas de los años cuarenta y cincuenta, en cuyo momento este prolífico autor escribió una serie de artículos y libros que expresaban de forma nítida su cambio de orientación desde la teoría de la acción al funcionamiento estructural.

Hay autores como George Huaco (1986) quien “vinculó el nacimiento y la decadencia del funcionalismo estructural (o estructural funcionalismo como lo traducimos en español) con la posición que ocupaba la sociedad estadounidense en el mundo. Cuando a partir de 1945 Estados Unidos se situó en una posición mundial dominante, el funcionalismo estructural alcanzó la hegemonía dentro de la sociología” (Huaco, 1986; Citado por Ritzer; 2000:77).

### **Revisión de la obra**

Es tan amplia la obra de Parsons que realizamos una selección de los aspectos más importantes para las y los estudiantes de la licenciatura en Trabajo Social, para tratar de explicar el desarrollo de la vida social, en la obra “La sociología norteamericana contemporánea”, participan en su elaboración algunos de sus seguidores y alumnos y Parsons funge como compilador. Su enfoque el

Estructural Funcionalismo es considerado como conservador y tiene sus orígenes en Teorías Evolucionista y Psicologistas, como a continuación se podrá corroborar:

El **estructural funcionalismo pretende** “simplificar el acontecimiento social en su dependencia frente a las estructuras, acontecimiento que hasta ahora no se podía aclarar ni describir más que de una forma aproximativa y parcial, haciéndolo transparente como una instantánea de la corriente ininterrumpida de procesos y transformaciones sociales y elaborando, dado el caso, los puntos aparentemente más importantes de un sistema social” (Schoeck, H.; 1981).

Define al **Sistema Social** “...reducido a los términos más simples, consiste pues, en una pluralidad de actores individuales que interactúan entre sí en una situación que tienen, al menos, un aspecto físico o de medio ambiente, actores motivados por una tendencia a ‘obtener un óptimo de gratificación’ y cuyas relaciones con sus situaciones –incluyendo a los demás actores– están mediadas y definidas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos” (Parsons, T.; 1951:17).

Este enfoque establece su teoría del sistema y organización social en términos de estructura y función. **La estructura social es** “un conjunto o totalidad social compuesta de partes organizadas más o menos interdependientes y vinculadas entre sí de modo más o menos duradero”, **se basa en la estratificación de la sociedad en clases sociales**, donde los actores participantes tienen un status social, por la posición que ocupan, y en este marco cubren determinados roles asignados relativamente constantes y estables, como serían: los roles de padre, maestro, etc.

Estas categorías marcan una función para las personas en sociedad, a partir de conductas socialmente esperadas y las colectividades: familia, partido político, club, fábrica, etc., y a nivel de psicología social se cumplen comportamientos, las

normas (los modelos), motivaciones, valores y la interiorización por los sujetos sociales necesarios para el funcionamiento del sistema.

Entre las premisas fundamentales del Estructural funcionalismo para explicar el desarrollo de la interacción social, plantean:

- Establecer una semejanza entre la vida orgánica y la vida social. Toma como modelo las funciones de los órganos biológicos para aplicarlos al estudio de los órganos sociales.
- Las funciones llevadas a cabo por los grupos sociales tienen propensión a hacerse más especializadas, interdependientes y eficaces a medida que la sociedad crece y se desarrolla en niveles más complejos de organización.
- Las acciones conscientes e inconscientes de las personas producen una movilidad y función en la sociedad. Este postulado se refiere a la movilidad como acción o función que desempeña un individuo según el status social, la cultura imperante y el grupo al que pertenece, estas acciones conforman la serie de funciones que dentro de la sociedad realiza un individuo.
- Esta teoría parte del complejo de elementos o componentes directa o indirectamente relacionados en una red causal de tal manera que cada componente se encuentra relacionado por lo menos con varios otros de modo más o menos estable en un lapso dado.
- Se afirmaba que “la estratificación era una estructura funcionalmente necesaria para la existencia de la sociedad. En otras palabras, reconocían la necesidad de la desigualdad en términos sociológicos” (Ritzer, G.; 2000:76).

## **Componentes de los sistemas sociales**

### **a) Actitudes Sociales**

Personalidad y Estructura Social.-

Se considera que el análisis sociológico de muchos problemas es imposible o se ve seriamente limitado, a menos que se haga uso explícito de teorías y datos

psicológicos. El autor indica que son realmente pocos los análisis sociológicos que se realizan sin utilizar una teoría psicológica cuando menos implícita.

Al referirse al estudio que Durkheim hace sobre el suicidio, dice que éste se vio obligado a por lo menos establecer una teoría general de la personalidad como variable interviniente entre la etapa de integración de las estructuras sociales y las inconstantes tasas de suicidio que trataba de exponer.

El sistema de la personalidad humana se torna así en una de las principales variables intermedias de cualquier apreciación de las consecuencias que en un aspecto de la estructura social tiene sobre otro. De ahí que al medir, por ejemplo, las condiciones particulares de personalidad que describe a la población se podrá optimizar la incorporación de las personas para ejercer roles sociales más relevantes y la eficiencia de su ocupación y así poder integrar y modificar las diversas instituciones que componen una sociedad.

Señala también que:

“puesto que la ‘psicologización’ de la organización social tiene mala reputación –tal vez merecida– entre científicos sociales, es importante destacar ciertas diferencias cruciales entre los puntos de vista desarrollados aquí y algunos que fueron importantes años atrás”.

“Las teorías psicológicas de la sociedad y de los movimientos sociales pertenecen en su mayoría a dos tipos: el primero sostiene que el comportamiento social y las instituciones derivan directamente de las propiedades psicológicas de la psiquis humana; para Freud, también deriva de ellas la historia psicológica de la raza. Un ejemplo tan típico como extremo se halla en la afirmación de que el hombre posee instintos agresivos y que por eso existe la guerra”.

“La segunda, clasificada por Sorokin como escuela ‘psicologista’ de la sociología, simplemente reduce o traduce todos los fenómenos sociales a términos

psicológicos; en su versión moderna, afirma que los únicos fenómenos o variables sociales 'reales' son las personalidades, las psicologías individuales, de aquellos que componen cualquier grupo dado" (Parsons, T.; 1969:30).

Sociología de las Actitudes.

Las actitudes se cuentan entre las variables más estudiadas y menos claramente definidas de las ciencias sociales, existen sentimientos como los de gustar o no gustar, elegir o rechazar, aprobar o desaprobar, sean cuales fueren las palabras, estos pensamientos positivos o negativos son universales.

En cuanto a nuestras actitudes hacia los objetos, hacia otras personas y hacia nosotros mismos son forjadas y mantenidas por la sociedad. Lo que nos gusta y lo que nos disgusta, tanto como si nosotros mismos nos gustamos como si nos disgustamos, surge de nuestras experiencias con los otros, especialmente en lo que hace a nuestra capacidad para ver el mundo y a nosotros mismos como lo hacen los demás y como lo definen los símbolos sociales.

De ahí que desarrollamos nuestras actitudes internalizando las actitudes de otros. Esto se corrobora con los estudios de la radio y de los medios masivos de difusión que en su momento originaron un volumen sorprendente de hallazgos en el campo de las actitudes, por el mero hecho de que el radiodifusor trata casi siempre de introducir actitudes o de suplirlas, así como en el caso del estadista que trata de encontrar apoyo para su política fundamental, o como en el caso del laboratorio que busca seguidores para su marca de pasta dental.

## **b) Tipos Colectivos**

La sociología de los grupos pequeños.

¿Qué se entiende por grupos pequeños? Se está más familiarizado con los conceptos de persona, organización, institución y gran sociedad. No obstante, en la persona aislada y la organización existen **unidades integradas por dos o más personas que se ponen en contacto con alguna intencionalidad**, así se define



a los grupos pequeños. Algunas de estas unidades, como las familias son relativamente autónomas, otras como las juntas de directores forman parte de unidades mayores.

En el caso de un puñado de dirigentes puede comprometer a su país en determinada orientación respecto a ciertas acciones, como por ejemplo, reducir las tasas de natalidad, pero, la decisión de tener o no hijas e hijos y su espaciamiento, será tomada en privado por millones de parejas disgregadas ampliamente por todo el país, lo cual puede contribuir a que se produzca un efecto contrario y se produzca una explosión demográfica, dependiendo de cómo escuche y reaccione frente al mensaje.

Tal decisión puede depender de múltiples factores, no obstante, un elemento muy importante lo constituyen los grupos que rodean a la persona a lo largo de su vida diaria como fuentes de afecto, protección y respeto. Además, también como causantes de conflictos, tensiones, presiones recíprocas y frustraciones. Por ello, se requiere entender que procesos se dan dentro de tales grupos, tanto porque sus decisiones tienen efectos críticos sobre la historia de las comunidades, como porque su dinámica afecta a la forma en que las personas conducen su vida diaria.

Como ya se señaló, al interior del grupo pequeño convergen las presiones sociales y las que provienen de individuos, de ahí que la investigación científica puede conducir a leyes generales acerca de cómo se desarrolla la interacción entre los individuos y cómo enfrentan la realidad social. Los grupos pequeños son un caso especial del más general de los tipos de sistemas: el Sistema Social.

Estudio de la organización formal.

Si varias personas con un propósito común se plantearan lograrlo cada una por su lado sin considerar a los demás, habría mucho desgaste y quizá ninguno, en forma aislada lo alcanzaría. Quizá tarde o temprano descubrirían el potencial que puede alcanzarse si se intenta en conjunto. De ahí que con frecuencia y en

especial cuando intervienen muchas personas se establecen procedimientos explícitos con el fin de coordinar las actividades de todas y todos hasta conseguir los objetivos formulados.

Ante el fenómeno de crear una estructura en el seno de lo privado, se está construyendo una organización formal. Se da este caso cuando se funda un club, una empresa, cuando se organiza un sindicato o un partido político, y otras instituciones ciudadanas. Para lo cual se formulan procedimientos que gobiernan las relaciones entre los miembros de la organización y se establecen los deberes o funciones que se espera que cada persona cumpla.

Una vez establecida con firmeza toda organización, esta tiende a adjudicarse identidad propia, lo que la hace independiente de quienes la fundaron y de quienes son sus integrantes. De esta manera las organizaciones pueden persistir durante varias generaciones, con sus consiguientes cambios, pero sin perder su identidad fundamental como unidades distintas, aun cuando todas o casi todas las personas integrantes sean diferentes de las personas fundadoras.

Como organización y burocracia son sinónimos, se requiere remitirse a la clásica teoría de la burocracia del sociólogo alemán Max Weber, a quien ya se analizó exhaustivamente en la Unidad IV de este libro. Las más importantes características son:

- Distribuir tareas administrativas y de control de organización entre los diferentes puestos o funciones.
- Crear una estructura de autoridades jerárquicas.
- Establecer formalmente un sistema de normas y reglamentos para la toma de decisiones y acciones de autoridad.
- Asignar a un conjunto del personal administrativo especializado en mantener la organización y la comunicación internas.
- Establecer normas que definan trato impersonal entendiéndose como la separación emocional completa entre el personal con jerarquía y los clientes y

esto se reproducirá con los subordinados. Marcar la distancia entre jefes y subordinados fomenta esta formalidad.

- Promover que las personas con autoridad están haciendo carrera para toda la vida en la organización. Las posibilidades de ello depende de las calificaciones técnicas de los candidatos más que de sus relaciones familiares, políticas y de otro tipo.

## **Métodos de investigación**

### **Medición**

En lo cotidiano, las personas aplican sus sentimientos en la toma de decisiones que cada uno toma y que necesariamente implican mediciones. Se evalúa que humor se tiene en el presente comparándolo con el del día anterior. La mayoría de las veces no se requiere ser demasiados precisos en tales evaluaciones, pero cuanto mayores puedan ser las consecuencias sociales de dicha acción, tanto mas explícitos se tendrá que ser.

Los ejemplos cotidianos implican una idea de rango, una cosa es preferible a otra, una situación mejora en comparación con la anterior, o bien cierto tipo de organización resulta ser más eficiente que otra. El término **medición se define como la búsqueda de una clasificación ordenada.**

Un persistente problema de medición en el campo de lo social es la estratificación de la sociedad, existe una exigencia permanente en toda investigación por saber ¿quién es quién? Una forma de “puntaje” es pedir a las personas que juzguen la posición social de las ocupaciones con algunos de estos adjetivos: excelente, buena, promedio, algo por debajo del promedio y escasa. Después se asignan números arbitrarios a cada rango y se deduce la estratificación, sin embargo, sigue siendo una medición arbitraria.

Se propone para desarrollar una escala pasar por cuatro etapas:

- Reflexión acerca de la “imagen” inicial. Observar algunas regularidades y tratar de explicarlas. El investigador interesado puede plantear la integración de datos, pero, ¿qué es lo que cuenta para determinar grados de integración?, ¿qué consecuencias tiene para la vida de la ciudadanía?
- Especificación del concepto. Las unidades elementales de los grupos sociales son dos: las normas y la gente. La integración debe, en consecuencia, comenzar con dos dimensiones una cultural y una personal. Lo siguiente, encontrar indicadores de ambas dimensiones.
- Selección de indicadores. Los indicadores apropiados pueden variar considerablemente, de acuerdo con el ámbito social a que pertenezca el individuo. El análisis dimensional proporciona buenas guías para encontrar indicadores de la idea de integración. Una vez seleccionados los indicadores para cada dimensión y con los indicadores por separado, se llega a la siguiente etapa.
- Formación de escalas e índices. Algunos índices son unidimensionales, otros multidimensionales. No es posible determinar los méritos totales de éstos cálculos numéricos, a menos que se los use durante mucho tiempo. A menudo se escucha que cierta escala no refleja “realmente” los conceptos para los cuales fue concebida. Para evitar estos riesgos el investigador deberá aclarar nítidamente los procedimientos en juego. Se han desarrollado numerosos modelos matemáticos para determinar la combinación de indicadores.

Casi no existen campos de la vida social donde no se puedan recoger datos cuantificados, y la técnica sociológica ha influido sobre otras disciplinas en muchos sentidos. En la sociedad moderna es la ocupación de la persona lo que determina su posición en la comunidad. Por lo que resulta de gran importancia determinar cuáles reacciones se presentan con más frecuencia y en que condiciones para desarrollar una auténtica ciencia social.

## **Familia y parentesco**

Usualmente en toda sociedad la familia nuclear, esta integrada por padre, madre, hijas e hijos. La humanidad ha creado sociedades carentes de familia nuclear. A mediados del siglo XIX, por ejemplo; Federico Engels calificó a la familia como una institución burguesa, condenada a desaparecer con el arribo del comunismo.

Señalaba que las mujeres estaban esclavizadas por la dependencia económica y su encadenamiento a la casa por estar asignadas al cuidado de hijas e hijos, su rol asignado socialmente de atender el trabajo doméstico y planteaba que cuando prevaleciera la propiedad común de los medios de producción, las mujeres serían liberadas. Con la liberación femenina y las guarderías comunitarias para las hijas e hijos, la familia se marchitaría. Sin embargo, la humanidad no ha sido capaz de eliminar la familia en la sociedad.

Mediante el matrimonio la relación entre la mujer y el hombre adultos se estabiliza ya que su unión obtiene el reconocimiento social, simbolizado en general, por ceremonias de compromiso o casamiento. El lazo familiar especial es fácil de comprender entre la madre y el hijo, ya que la madre da vida y alimento al niño. En cambio se dificulta explicar la regularidad de la relación entre padre e hijo. Malinowski sostuvo que la importancia de la paternidad reside en la ubicación del niño en el contexto social total.

El concepto de familia ideal y real varía ampliamente de una sociedad a otra. A veces, la misma sociedad muestra gran variación en las unidades familiares reales, según la clase social, la etapa en el ciclo vital, la ocupación y otro factor muy importante que es el contexto.

En el mundo las familias poseen una distinción interna de la autoridad que se funda en la edad y en los roles sexuales: el hombre tiene un rol más instrumental y la mujer desempeña otro más expresivo. La mujer se inclina a invertir más tiempo en la familia, y el hombre tiene mayor tendencia y frecuencia a trabajar.

En una sociedad patrilineal, por ejemplo: las responsabilidades maternas pueden ser compartidas por la madre y las hermanas del padre. En una sociedad matrilineal, la autoridad sobre los niños será compartida por el padre con sus hermanos y con los hermanos de la mujer.

Cuando surge una emergencia nacional donde se requiera que el gobierno obligue a recurrir a una movilización total, estará exigiendo de sus ciudadanos un sacrificio personal que afectará la conducta familiar. Son conocidos los casos de separación temporal de matrimonios ocasionada por el acatamiento de obligaciones militares, de seguridad o defensa, etc., o bien, por restricciones que se imponen debido a los viajes, las comunicaciones, las diversiones y otras actividades, tienen un efecto lógico sobre las relaciones familiares.

En el medio urbano, se presenta la tendencia de que las familias de mayor status, aquellas que cuentan con más acceso a los lugares de poder, son también las propensas a desarrollar organizaciones familiares muy amplias. Los descendientes de una familia rica y poderosa serán más proclives a mantenerse en contacto con sus parientes que los que procedan de familias que carecen de acceso al poder.

Algunas familias tienden a responsabilizar al padre de familia de la conducta de todos los miembros de la misma, con lo cual se refuerza y consolida su poder. Se llega al extremo de que los miembros restantes del grupo familiar sólo pueden manifestar sus quejas a través del jefe de familia.

En las múltiples formas de familias que existen, hay una que demuestra poseer considerable estabilidad y que parece bien adaptada a las sociedades agrícolas bien establecidas es la familia primogenitaria, una forma familiar en la cual tres generaciones viven en la misma casa, pero con un sólo hijo casado. Los restantes hijos dejan el hogar en el momento de casarse.

Dicha familia mantiene intacta la propiedad familiar, puesto que sólo queda un hijo para vivir de la tierra, y ésta no es dividida en lotes que podrían ser tan pequeños, que fueran difícil o imposible ganarse la vida con ellos. El hecho de que uno sólo ha de heredar la propiedad y los otros no, conduce a otra distinción entre el heredero y sus hermanos. En la familia asociada por ejemplo: organización en la cual la herencia se divide entre todos los hijos, puede tener buenos resultados donde la tierra es abundante y la población permanece estable.

La descomposición de los grandes grupos familiares antes de la industrialización se debe a la influencia de los siguientes factores:

- 1) La sociedad industrial exige de sus miembros movimientos físicos de un lugar a otro, es decir, exige migrar.
- 2) La sociedad industrial hace posible que unos se eleven socialmente más que otros.
- 3) En las sociedades industriales urbanas, el aumento de la protección física, de los fondos y los préstamos han socavado la necesidad de apoyarse en la familia.
- 4) La industrialización creó un nuevo sistema de valores, se espera que el individuo viva sin acudir a sus parientes.
- 5) Es improbable que una persona pueda dar empleo a todos sus familiares, incluso es mal visto.

Cuando el hombre debe alejarse de su hogar a causa de la guerra o el trabajo, no es extraño que su mujer y sus hijos vayan a vivir con la madre de ésta. En la Unión Soviética y en otros países en los cuales la mujer trabaja en la mayoría de los casos, es común que la mayor parte de la tarea de atender a los niños recaiga sobre una de las abuelas, que por lo general vive con la familia.

Las condiciones de empleo pueden, afectar las relaciones entre marido y mujer. Cuando la demanda nacional de trabajo obliga a la separación prolongada de la pareja, no sólo se resiente la relación entre los miembros de ésta, sino que

además, la autoridad sobre los niños recae en la madre, que es, en la mayoría de los casos, quien permanece junto a ellos.

Este tema de la familia y el parentesco es importante sobre todo para estudiantes de la licenciatura de Trabajo Social pues es uno de los aspectos que más relevancia tienen en la comunidad, dado que ahí se van generando situaciones que después podrían convertirse en problemas a ser abordados por las ciencias sociales.

### **Sociología de la educación**

Entre las figuras más grandes de la historia de la Sociología, como 'Herbert Spencer y Emilio Durkheim, concedieron a las instituciones y a los procesos educacionales un lugar prominente en sus tiempos, ya que escribieron sobre temas educativos una y otra vez. En las escuelas secundarias es donde se sientan las bases de las carreras científicas y técnicas. Los rápidos cambios sociales y tecnológicos hacen disminuir el número de empleos disponibles para los no especialistas, al mismo tiempo que aumenta la demanda de trabajadores con alto nivel de entrenamiento y educación.

En este campo se reúne a los estudiosos que tienen especial interés en las instituciones formales dedicadas a la educación (escuelas primarias, secundarias, colegios preuniversitarios, universidades, etc), en los procesos educacionales que tienen lugar en ellas, y en la relación que existe entre instituciones y otras parte de la sociedad a que pertenecen.

El origen social afecta el rendimiento educacional, éste determina cada vez más la posición social que ocupará el individuo en su vida pública. Las instituciones educacionales trabajan por un lado para transformar la posición social, y por otro, son importante motor de movilidad social, en cuanto facilitan los medios por los cuales las personas jóvenes de niveles modestos puedan alcanzar en la sociedad posiciones que no alcanzaron sus padres.



Las niñas y niños provenientes de hogares pobres que han sufrido abandono, violencia, etc, tienen por lo general muy bajo rendimiento en sus tareas escolares, promedian coeficientes de inteligencia menores y se hallan propensos a dejar pronto sus estudios, para pasar a integrar los grupos de adolescentes sin entrenamiento ni empleo que pueblan las esquinas de los barrios de todas las grandes ciudades.

El entorno social de niñas y niños, constituido por madre, padre, sus parientes y amigos y otras personas y experiencias importantes influyen en su carrera en la escuela a través de la forma que moldean su personalidad y del aliento y los recursos culturales e intelectuales que les brindan.

La función de la Educación consiste en transmitir y modificar los status sociales a través de las generaciones. Se debe descubrir y recompensar la vocación académica, sean cuales fueran los orígenes de clase social de la niña o niño que las posea. Los sociólogos de la educación de los Estados Unidos averiguan en qué medida y en qué condiciones se repite fuera del país los procesos educacionales que se observan en él. Un problema práctico pero que desafía las teorías consiste, por ejemplo, en averiguar si las criaturas aprenden mejor cuando se les separa en grupos seleccionados de acuerdo con su rendimiento académico, o cuando se reúne en la misma clase de capacidades diversas.

Los sociólogos estadounidenses añaden su propio interés por vincular a la educación con el desarrollo económico y político. El destino de muchas de las nuevas naciones de África y Asia, así como el de los países latinoamericanos en desarrollo, está ligado a sus respectivos esfuerzos para mejorar los niveles de nutrición, salud y bienestar de sus poblaciones.

Estos esfuerzos requieren ser acompañados por la modernización de las industrias domésticas, de la agricultura y de los sistemas de administración social. En este contexto, los sistemas educativos constituyen un instrumento definitivo de

la modernización, de acuerdo con lo que se requiera, bien puede ser alfabetizar, proporcionar una experiencia, lenguaje e identificación nacional común, y en todas partes tratan de formar maestros, técnicos, ingenieros, científicos, médicos y administradores que tanto requieren.

El ascenso práctico de la instrucción y de la organización educativa sería necesariamente un problema de institución o de la experiencia de los educadores, experiencia ésta que no siempre puede ser aplicada a nuevas reformas y circunstancias. Las escuelas, colegios y universidades tienen la función de transmitir la cultura de la sociedad de acuerdo con sus creencias, valores y habilidades, de una generación a otra. Ayudan, también, a dotar a la juventud con los elementos necesarios para vivir en su sociedad y para desempeñar los diversos roles propios de los adultos; por ejemplo, el de marido, ciudadana, padre, ingeniero, médico, otros.

Hoy en día, muy pocos niños y niñas siguen los pasos de sus padres, pues aprenden un oficio o una clase de trabajo. Y aunque los jóvenes se educan, mucho de lo que será su oficio adulto en su primer empleo, también es mucho lo que deben saber para entrar en ese primer empleo, y eso lo aprenden en la escuela.

Todavía mientras mayor formación académica tenga la persona, va a tener mejor empleo y mejor nivel social. La herencia cultural de la sociedad, colabora en el entrenamiento y la educación de las niñas y niños para el cometido de los roles adultos que deberán asumir, y tiene un importante papel en la selección y ubicación de los jóvenes en empleos que determinarán en gran parte las posiciones que éstos ocuparan en la sociedad adulta.

### **Sociología política**

Ciertas corrientes de la sociología sostienen que el estudio de los procesos políticos son casos especiales de relaciones psicológicas y sociológicas más

generales. El estudio de las interrelaciones entre sociedad y política, así como entre la estructura social y las instituciones políticas, aparentemente esta determinado por las leyes que establecen los procedimientos a seguir para la designación de funcionarios y la determinación de la forma de la estructura de clases.

En cuanto a la política, se considera a esta como el segmento del sistema social cuya responsabilidad consiste en distribuir los recursos y los medios de la sociedad. La estabilidad de cualquier régimen político, esto es, su capacidad para tomar decisiones a largo plazo y hacer que se cumplan sin coacción o fuerza, depende a menudo de la legitimidad y de la efectividad del régimen dado. El concepto de **legitimidad** implica la capacidad que el sistema tenga para generar y conservar la imagen de que las instituciones políticas prevalecientes son las más adecuadas para ese tipo de sociedad. La **efectividad** tiene relación con el beneficio que proporcione al mantenimiento del sistema, y se da en la medida en que éste desempeña las funciones esenciales de gobierno con arreglo a lo que entiende por correcto la mayoría de la población y los grupos claves de poder que existen dentro de ella, como son las fuerzas armadas. La efectividad es primordialmente instrumental, la legitimidad esta ligada a la escala de valores.

El gran sociólogo alemán Max Weber sugirió la existencia de tres maneras básicas según las cuales las autoridades adquieren legitimidad, es decir, gobernar con la aceptación de los gobernados.

1.- Se puede obtener la legitimidad mediante la tradición, esto es, por la razón de haberla poseído “siempre”. Un ejemplo lo constituyen las sociedades monárquicas.

2.- La autoridad racional legal se establece cuando los que se hallan en el poder, lo asumen a causa de que la mayoría acepta que el sistema de leyes mediante el cual la autoridad conserva el poder es correcto y apropiado.

3.- La autoridad carismática se funda en la fe a un dirigente, a quien se supone poseedor de un gran valor personal; este valor puede provenir de Dios, como es el caso de los profetas religiosos, o del simple despliegue de un talento extraordinario.

Cuando se presenta una crisis de legitimidad, se trata de un problema de transformación y se presenta cada vez que cualquier sociedad entra en estado de transición hacia estructuras sociales nuevas, por ejemplo: la transición del feudalismo al capitalismo. Para instaurar la legitimidad, el nuevo sistema debe cubrir las expectativas de los grupos considerados como los más importantes durante un largo tiempo, de manera que éstos tomen confianza, y acepten las nuevas normas.

El carisma o bien, el culto a la personalidad del dirigente como fuente de autoridad, es muy flexible. El dirigente carismático es héroe de la nación que ve en su persona un símbolo de sus propios valores y aspiraciones. Pero cumple su papel más importante cuando dota con su don de gracia al nuevo gobierno, con lo cual le confiere legitimidad. El pueblo somete incluso a los regímenes carismáticos a una prueba extremadamente pragmática, que puede sintetizarse a una pregunta: ¿qué ganaremos?

Para la mayoría de estos regímenes de hoy, la efectividad sólo puede ser demostrada por medio del desarrollo económico. El orden político necesita reglas poderosas a las que los militares se adhieran. La democracia significa un sistema de partidos competitivo e institucionalizado; en ausencia de este sistema, poco queda que pueda limitar el poder de la élite política para ignorar la voluntad de amplios sectores de la población, y aún para emplear métodos represivos.

La democracia necesita el apoyo popular, el ejercicio prolongado de la efectividad o sea debe satisfacer a la mayoría durante la mayor parte del tiempo. El campo de investigación más explorado de la sociología política es la conducta electoral.

Quienes estudian las elecciones se preocupan por las relaciones entre los partidos políticos y algunos tipos de división como las clases sociales, las ocupaciones, las religiones, los grupos étnicos y las zonas geográficas consideradas más como factores que engendran enfrentamientos que como fuentes del consenso político.

Dentro de los partidos se producen alineamientos relativamente permanentes entre distintos niveles de status, ingresos y poder. El prototipo de partido se funda en la estratificación. Los partidos más liberales y de izquierda reciben un respaldo desproporcionado por parte de quienes disfrutaban de bajos ingresos, de los obreros, de los campesinos, de los menos educados y de los miembros de grupos religiosos, raciales o étnicos de bajo status.

### **Sociología de la religión**

El objetivo del estudio científico de la vida religiosa es, para muchas personas una contradicción, una esfera de vida que no comprenden, pues consideran que violenta la vida académica. Las teorías habituales sobre la religión se orientan a tomarla como respuesta a la muerte, del mal, ya que no encuentra respuesta en la categoría cotidiana del sistema causa y efecto.

El reino religioso es representado por un personaje de proporciones heroicas, dotado de contenidos superiores a las del hombre común. La organización religiosa no existe como una institución alejada, sino como la Iglesia y sociedad son la misma cosa. Los roles religiosos tienden a unirse con otros, imperan las diferencias entre grupos edades, sexos y grupos de parentesco. En la sociedad la edad se utiliza como criterio para la denominación de quienes han de dirigir la vida ceremonial, como sería el caso de un sacerdote.

La Religión Arcaica se caracteriza por la aparición de un culto relativo a un conjunto de dioses, sacerdotes, actos de devoción, sacrificios, como los casos que se presentan en África, la Polinesia y las tribus nativas del Nuevo Mundo. En las religiones Históricas, Dios es el único creador y guía del universo y culpan al

hombre de un pecado original. Elaboran sus propias nociones acerca de la buena sociedad. Establecen sus propias normas o limitaciones. Las religiones premodernas, encuentran su máxima locución en la reforma protestante, la seguridad no se encuentra en la vida sino en Dios.

La religión finalmente esta relacionada con la integración de los valores.

Señalando que existen ciertos tipos de situación en la vida de cualquier sociedad que tiene ciertos rasgos universales, y tomando en cuenta la limitación de la duración de la vida humana y la experiencia natural de la muerte, no solo como expectativa de la persona que va a morir, sino también como planteamiento de un problema de ajustamiento emocional para los supervivientes, esto significa que la muerte no puede ser tratada con indiferencia sea cual sea el sistema de los valores institucionalizado en una sociedad, la realización de las expectativas que ese sistema define es necesariamente, en algún grado incierta y desigual.

El aspecto crucial, es que sea cuales fueren los mecanismos de ajustamiento en una sociedad donde se deba estar socialmente estructurados, de algún modo tienen que estar integrados con el sistema dominante de valores institucionalizados. De ahí que el movimiento religioso, a causa de su relación con la integración general de valores, pretende una jurisdicción total sobre las orientaciones de valor humanas, que tienen que estar de alguna manera integradas con los valores institucionalizados en el Estado.

Hasta aquí esta breve reflexión, tomando en consideración que para el Trabajo Social sería importante, cuando menos revisar sus conceptos, por la relevancia que tiene en lo social, pese a la decadencia de su enfoque teórico.

## **B. La Teoría del Alcance de Robert King Merton**

Iniciamos el análisis de la propuesta de este teórico, retomando su biografía y una reseña autobiográfica, pues nos parece una forma más cercana para conocerlo, tomando en cuenta que es el quién puede contar mejor su proceso de vida.

Sociólogo contemporáneo estadounidense, nació en Filadelfia, se doctoró en filosofía por la Universidad de Harvard en 1936. Realizó importantes aportaciones a la teoría social del funcionalismo. Merton propone el análisis funcional como base del estudio de la sociedad.

Merton introduce el concepto de '**disfunción**', contrario a función, como "**aquella que obstaculiza la adaptación o ajuste de un sistema social determinado**", y analiza el concepto de la **anomia** en la sociedad (véase glosario). También define a las **funciones en 'manifiestas' y 'latentes'**: las primeras son las funciones comprendidas y deseadas por los participantes del sistema, y las latentes aquellas que no son comprendidas ni deseadas.

En el campo de la metodología, elaboró las que él llamó 'teorías sociológicas de alcance intermedio', teorías restringidas y aplicadas a sectores concretos de la organización social. Destacan sus obras: *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII* (1938), obra en la que analiza la influencia del movimiento puritano en el desarrollo científico de Inglaterra, *Teoría y estructuras sociales* (1949), *Teoría social y análisis funcional* (1969) y *Ambivalencia sociológica y otros ensayos* (1979).

Parte de su autobiografía:

“No me es difícil identificar a los profesores que más me enseñaron, tanto personalmente como en la distancia. En mis cursos de licenciatura fueron P. A. Sorokin, quien me orientó hacia el pensamiento social europeo y con el que jamás llegué a enemistarme –a diferencia de otros estudiantes de la época–, aunque no siguiera la dirección que tomaron sus investigaciones a finales de los años treinta; el entonces joven Talcott Parsons, que ya había comenzado a enunciar ideas que culminarían en su magistral obra”

“La estructura de la acción social”; el bioquímico y, en ocasiones, sociólogo, L. J. Henderson, quien me enseñó la investigación disciplinada de lo que en principio

no son sólo ideas interesantes; el historiador económico E. F. Gay, de quien aprendí como reconstruir un desarrollo económico a partir de archivos; y, quizás el más importante, el entonces decano de la historia de la ciencia George Sarton, quien me permitió trabajar bajo su tutela durante varios años en su famoso (por no decir consagrado) seminario de la Biblioteca Widener de Harvard”.

“Aparte de estos profesores con los que tuve una relación personal, fue mucho lo que aprendí de dos sociólogos, Emilio Durkheim, sobre todo, y Georg Simmel, que nos legó obras magistrales, y de un humanista al que atraía la sociología, Gilbert Murray. En los últimos años aprendí mucho de mi colega Paul F. Lazarsfeld, quien probablemente no se hizo idea de lo mucho que me enseñó durante nuestras innumerables conversaciones y colaboraciones a lo largo de más de treinta años” (...).

“Durante los años treinta me dediqué de manera casi exclusiva a los contextos sociales de la ciencia y la tecnología, especialmente en la Inglaterra del siglo XVII, para estudiar las consecuencias imprevistas de la acción social intencional (...) durante la década de 1949 me ocupé del estudio de las fuentes sociales de la conducta desviada e inconformista, del funcionamiento de la burocracia, de la persuasión de masas y la comunicación en la compleja sociedad moderna, y del rol de los intelectuales (...)”.

“Durante los años cincuenta, me centré en el desarrollo de una teoría sociológica de las unidades básicas de la estructura social: el rol y el estatus y los modelos de rol (...) como fuente de valores adoptada como una base para la autoestima. Durante los sesenta y setenta, regresé al estudio intensivo de la estructura social de la ciencia. (...) Como la muerte se acerca y mi trabajo progresa lenta y dolorosamente, no tiene demasiado sentido pensar en lo que haré después de terminar las tareas que ahora estoy realizando” (Ritzer, G.; 2000:131-133).



## **Sobre las Teorías Sociológicas del Alcance Intermedio**

Merton denomina **Teorías de Alcance Intermedio** las que están “**entre esas hipótesis de trabajo menores pero necesarias que se producen abundantemente durante las diarias rutinas de la investigación, y los esfuerzos sistemáticos totalizadores por desarrollar una teoría unificada que explicara todas las uniformidades observadas de la conducta, la organización y los cambios sociales**” (Merton,R.; 1992:56.

La teoría intermedia se utiliza principalmente en sociología, para guiar la investigación empírica, incluye abstracciones, pero están lo bastante cerca de los datos observados para incorporarlas en proposiciones que permitan la prueba empírica, además tratan aspectos acotados de los fenómenos sociales.

Se trata de una teoría ubicada entre las teorías generales de los sistemas sociales que están demasiado lejanas de los tipos particulares de conducta de organización y del cambio social para tomarlos en cuenta en lo que se observa y de las descripciones ordenadamente detalladas de particularidades que no están nada generalizadas.

La teoría del alcance intermedio trata aspectos delimitados con los fenómenos sociales. Merton pone como ejemplos una teoría de los grupos de referencia, de la movilidad social, o de conflicto de papeles o roles, formación de normas sociales, todo esto en el análisis de la Teoría Social, permitiría a la persona investigadora, utilizarla como una herramienta heurística o de búsqueda, de una serie de efectos intermedios que pueden apoyar para la observación de un hecho social que se enmarca en una teoría más general.

Por ejemplo: en un primer momento podemos abocarnos al análisis del embarazo en adolescentes en una zona de la Ciudad de México; en el proceso de aproximación a la realidad podría empezar a considerarse como el resultado o lo

visible de un problema de desintegración familiar, producida por el desempleo en el país.

En otro momento del análisis, la propuesta inicial que podría abordarse desde una óptica individualizada, a través del avance de la investigación se va convirtiendo en una teoría intermedia entre las hipótesis de trabajo de la investigación amplia. En este contexto revisar el embarazo precoz, podría constituirse en una teoría de alcance intermedio para llegar a un ámbito macro que sería el desempleo como producto de las políticas del modelo económico neoliberal.

El autor hace hincapié que bien puede tratarse de una teoría de los precios en la esfera de lo económico; o una teoría de los gérmenes o de una enfermedad en el espacio de la medicina.

Habla de una teoría de los grupos de referencia de la movilidad social o de conflicto de papeles y de la formación de normas sociales. Por su parte la investigación empírica sostiene la teoría de la privación relativa, antes que los supuestos del sentido común: “el sentimiento de haber salido relativamente mejor que otros se incrementa con la pérdida objetiva hasta la categoría de la pérdida mayor” (Ibíd. Página 57) y solamente entonces disminuye.

La teoría de privación habla de la siguiente hipótesis: que las propias apreciaciones dependen de las comparaciones que la gente hace de su propia situación o de la otra gente, las cuales se perciben como comparables entre sí. Por ejemplo, hay personas en la zona de mayor daño de un desastre, que, aún cuando estén considerablemente afectadas, son las mas capaces de ver a otras a su alrededor que han sido severamente afectadas.

La investigación empírica sostiene la teoría de la privación relativa, antes que los supuestos del sentido común: el sentimiento de haber salido relativamente mejor

que otros, se incrementa con la pérdida objetiva hasta la categoría de la pérdida mayor y solamente entonces, disminuye.

La conclusión confirmada puede entonces darse bastante simple: cuando pocos están dañados casi en el mismo grado, el dolor y la pérdida de cada uno parecen grandes; cuando muchos están dañados en grado sumamente variados, incluso pérdidas bastante grandes parecen pequeñas cuando se comparan con las mayores.

Una teoría comprende un conjunto de suposiciones de las cuales se han derivado las generalizaciones empíricas. Otro caso de las teorías del alcance intermedio en sociología puede ayudarnos a identificar su carácter y usos. Como con todas las teorías de alcance intermedio la prueba radica en no valerse de la respuesta inmediata a las ideas que las originaron como obvias o extrañas si no como derivadas de una teoría más general, o concebidas para tratar un tipo particular de problemas.

La teoría del grupo de papeles comienza con el concepto de que cada situación social implica no un solo papel asociado si no una serie de papeles; obsérvese que el grupo de papeles difiere de lo que los sociólogos han descrito ampliamente como papeles múltiples por ejemplo una persona podría tener diversas categorías, como médico, marido, padre, profesor, etc

Una teoría dada de alcance intermedio que tiene una medida de confirmación empírica, puede a menudo subsumirse en teorías comprensivas, ellas mismas discrepantes en algunos aspectos.

Esta teoría del alcance intermedio no pretende la generalización histórica del nivel en que predomina un orden o conflicto social, sino, que le interesa identificar los mecanismos sociales que originan un grado mayor de orden o menor de conflictos de lo que lograrían si estos mecanismos entraran en juego.

La Teoría Sociológica avanzará significativamente si deriva a: por un lado, en desarrollar teorías especiales de las cuales emanen hipótesis que se puedan investigar prácticamente, y por otro lado, despliegue un esquema conceptual gradualmente más general, que sea apropiado para fortalecer los conjuntos de teorías especiales.

No obstante, casi todos los iniciadores de la sociología trataron de crear su propio sistema. La multiplicidad de sistemas, cada uno de ellos con sus expectativas de convertirse en la genuina sociología, con lo cual llevaron consecuentemente a la constitución de escuelas, cada una de ellas con maestros y discípulos. La ciencia de la física con sus siglos de amplias generalizaciones teóricas no ha logrado desplegar un sistema teórico que perciba todo, la ciencia de la sociología, que solo ha empezado a acumular universos teóricos fundados empíricamente de nivel modesto, haría bien en moderar sus aspiraciones de un sistema tal.

Esta convicción supone erróneamente, que una ciencia debe ser adecuada para satisfacer todas las exigencias, inteligencias. "Es característico en una ciencia en sus primeras etapas ser ambiciosamente profunda en sus propósitos y trivial en el tratamiento de los detalles"

En cualquier momento dado las personas abocadas a la investigación científica estarán cercanas a la solución de algún problema pero alejadas de otro. La brecha que coexiste entre los problemas empíricos estipulados a la Teoría Social y el momento de su conocimiento acopiado y su capacidad, no implica, por supuesto, que el teórico social no deba tratar de desenvolver de forma creciente la teoría general, o que no deba trabajar en la investigación directamente aplicable a los problemas prácticos urgentes. Sin embargo, la urgencia o magnitud de un problema social práctico no implica su inmediata solución.

La sociología avanza en la medida en que su interés principal está en el desarrollo de las teorías del alcance intermedio y se retarda si su atención primordial se centra en el desarrollo de los sistemas sociológicos totales.

Los sociólogos pueden contemplar una teoría sociológica progresivamente general, que, en lugar de partir de la cabeza de una persona, afiance gradualmente las teorías de alcance intermedio, de manera que estas se vuelven formulaciones más generales.

Merton refiere que "...es significativo que un teórico general, como Parsons, reconozca: 1) que de hecho la teoría sociológica general rara vez proporcione hipótesis específicas para ser derivadas de ella; 2) que, en comparación con un campo como el de la física, dichas derivaciones para la mayoría de las hipótesis son un objetivo remoto; 3) que la teoría general solamente proporciona una orientación general y 4) que sirve como base para codificar generalizaciones empíricas y teorías específicas. Una vez reconocido todo esto, los sociólogos que se han comprometido con el desarrollo de la teoría general no difieren gran cosa, en principio, de los que ven la mejor promesa de la sociología de hoy en el desarrollo de teorías de alcance intermedio, y en consolidarlas periódicamente" (Merton, R.; 1936:69-70).

Como corolario reconoce que en las ciencias sociales "Tenemos muchos conceptos pero pocas teorías confirmadas; muchos puntos de vista, pero pocos teoremas; muchas 'aproximaciones' pero pocas terminaciones. Quizás algunos cambios ulteriores, (por pura perseverancia) serán para bien" (Ibíd. Página 70).

## **El proceso de la polarización**

Como suele suceder en los debates en el ámbito de las ciencias, esta discusión sobre el destino de los recursos intelectuales entre las diferentes clases de trabajo sociológico, abarca un conflicto social, y no meramente una crítica intelectual.

La discrepancia es menos una cuestión de contradicción entre ideas sociológicas sustantivas que de conceptualizaciones que compitan sobre el papel del sociólogo que se considera más efectivo en esta época.

Este debate paulatinamente se va convirtiendo en un conflicto social. El ataque va seguido por el contraataque con la alineación progresiva entre las partes del conflicto. Las actividades se polarizan y entonces cada grupo de sociólogos empieza a responder en gran parte a versiones estereotipadas de lo que el otro dice. Los teóricos cuyo objetivo es la teoría general son cuestionados reiteradamente por especulativos.

Los sociólogos de cada campo desarrollan percepciones altamente selectivas de lo que realmente sucede en el otro campo. En este proceso las actitudes se polarizan, cada grupo de sociología llega a estar cada vez menos motivado a estudiar el trabajo del otro, se convierte en un combate de categorías más que en una búsqueda de la verdad.

Los sociólogos no pueden mantenerse al paso de lo que se está publicando en este campo. Deben hacerse más selectivos en su lectura y estas condiciones tienden a estimular la polarización de sus ideas. Con este proceso en la teoría del alcance intermedio se puede concluir que cada uno de nosotros es vulnerable perpetuamente al fariseísmo.

## Reconocimiento de la política de la Teoría del Alcance Intermedio

La teoría del alcance intermedio es especialmente notable, entre los sociólogos que están realizando investigaciones empíricas orientadas teóricamente. Por ello la política de las teorías sociológicas de alcance intermedio ha tomado arraigo hoy en día, mientras que las primeras versiones no lo hicieron.

Hasta las dos o tres últimas décadas con excepciones notables, los sociólogos tendían a dedicarse más a la búsqueda de la teoría totalizadora, unificada o al trabajo empírico descriptivo, con poca orientación teórica en uno y otro casos. La consecuencia era que transitaran inadvertidamente las argumentaciones en pro de la política de la teoría del alcance intermedio.

Esta política no es nueva ni extraña; tiene raíces históricas bien establecidas. Bacon le da primordial importancia a los "axiomas intermedios" en la ciencia:

“Sin embargo, no conviene permitir que la inteligencia salte y se remonte de los hechos a las leyes más elevadas y generales (tales como los primeros principios de la naturaleza y de las artes, como se les llama), y dándoles una incontestable autoridad, establezca según esas leyes generales, las secundarias, como siempre hasta ahora se ha hecho, a causa de estar inclinado el espíritu humano por tendencia natural. (...) Mucho habrá que esperar de la ciencia cuando el espíritu ascienda por la verdadera escala y por grados sucesivos, de los hechos a las leyes menos elevadas, después a **leyes medias**, elevándose más y más hasta que alcance al fin las más generales de todas”.

“Las leyes menos elevadas no difieren mucho de la simple experiencia; pero esos principios supremos y muy generales que la razón en la actualidad emplea, están fundados sobre nociones abstractas y carecen de solidez. **Las leyes intermedias**, al contrario, son los principios verdaderos, sólidos y vívidos en cierto modo, en los que descansan todos los negocios y las fortunas humanas; por encima de ellos, finalmente, están los principios supremos, pero contruidos de tal suerte, que sean

abstractos y que los **principios intermedios** los determinen (subrayados CGV)” (Bacon, Francis. Citado por Merton. R.; *Ibíd.* Página 74).

Esto corrobora que aun cuando haya contrastes entre autores todos hacen hincapié en la importancia estratégica de una serie graduada de teorías intermedias empíricamente confirmadas. Diferentes autores relacionan lo económico con el proceso social y otros los principios intermedios en la ciencia social.

De esta manera pasan las décadas y hay quienes apoyan esta teoría del alcance intermedio y otros tantos que la rechazan. Como resultado, muchas teorías de alcance intermedio concuerdan con una variedad de sistemas del pensamiento sociológico

Las teorías de alcance intermedio están típicamente en línea directa de continuidad con el trabajo de las formulaciones teóricas clásicas. Todos somos herederos residuales de Durkheim y Weber, (señala Merton), autores cuyos trabajos proporcionan ideas a seguir, ejemplifican tácticas de teorización, aportan modelos para saber seleccionar los problemas, y nos instruyen a plantear cuestiones teóricas que se desarrollan a partir de ellas.

Para Merton La Teoría del Alcance Intermedio o también denominadas Teorías de Alcance Medio, cuenta con los atributos siguientes (Merton, R, *Ibíd.*, página 87):

1. Las teorías de alcance intermedio consisten en grupos limitados de suposiciones, de las que se derivan, hipótesis específicas y son confirmadas por la investigación empírica.
2. Estas teorías no permanecen separadas, si no que se reúnen en redes más amplias de teorías, como se ilustra con las teorías del nivel de aspiración, grupo de referencia y estructura de oportunidad.



3. Estas teorías son lo bastante abstractas para tratar diferentes esferas de la conducta social y de la estructura social, de modo que trascienden de mera descripción o generalización empírica. La teoría del conflicto social, por ejemplo, ha sido aplicada a conflictos étnicos y raciales, al conflicto de clases y a los conflictos internacionales.
4. Este tipo de teorías pasa a través de la distinción entre problemas micro sociológicos, como lo muestra en la investigación de pequeños grupos, y los problemas macro sociológicos, como se prueba con los estudios comparativos de la movilidad social y la organización formal, y la interdependencia de las instituciones sociales.
5. Sistemas sociológicos totales de las teorías --como el materialismo histórico de Marx, la teoría de los sistemas sociales de Parsons y la sociología integral de Sorokin-- representan orientaciones teóricas generales, mas que sistemas rigurosos y bien construidos, en una teoría unificada en física.
6. Como resultado, muchas teorías de alcance intermedio concuerdan con toda una variedad de sistemas de pensamiento sociológico.
7. Las teorías de alcance intermedio están típicamente en línea directa de continuidad con el trabajo de las formulaciones teóricas clásicas. Todos somos herederos residuales de Durkheim y Weber, cuyos trabajos proporcionan ideas a seguir, ejemplifican tácticas de teorización, aportan modelos para saber seleccionar los problemas, y nos instruyen para plantear cuestiones teóricas que se desarrollan a partir de las de ellos.
8. La orientación de alcance intermedio conlleva la especificación de la ignorancia. En lugar de pretender un conocimiento en donde en realidad esta ausente, reconoce expresamente lo que debe aprenderse, con el

objetivo de sentar las bases para un mayor conocimiento. No supone por sí misma, que está a la par de la tarea de dar soluciones teóricas a todos los problemas prácticos urgentes del día, si no que se aboca a aquellos problemas que podrían aclararse ahora a la luz del conocimiento existente.

Finalmente, la teoría sociológica pretende presentar con lucidez preposiciones lógicamente interconectadas y empíricamente confirmadas acerca de la estructura de la sociedad y sus cambios, la conducta del hombre dentro de esta estructura y las consecuencias sociales de esta conducta. Las teorías de alcance intermedio constituyen una herramienta que tienen por objeto ayudar al estudioso a realizar su tarea para el análisis sociológico.

### **C. Mills C. Wright y “La Imaginación Sociológica”**

Charles Wright Mills (1916-1962), sociólogo de origen estadounidense, es considerado un crítico radical de la sociología en Estados Unidos y algunos autores lo identifican con el marxismo. Nació en Waco, Texas y realizó sus estudios de sociología en la Universidad de Texas, en la que se graduó de licenciado en 1929. Fue un estudiante excepcional. Se doctoró en la Universidad de Wisconsin en 1937. Perteneció a la corriente de sociólogos que estudiaron diversos aspectos de la sociedad contemporánea con la finalidad de subrayar y analizar de forma crítica sus defectos (Ritzer; G.,1997:68-70).

Mills prácticamente rompe con el ámbito académico estadounidense y con algunos sectores letrados de esa sociedad con dos libros sobre la Revolución Cubana “Escucha Yanqui: la revolución cubana” (1960) y “Los marxistas” (1962). Esto lo hizo objeto de muchas críticas, pues se trata de una aguda crítica de la actuación del gobierno estadounidense hacia Cuba y en general hacia América Latina. Esto hizo que lo calificaran como marxista y radical.

Entre sus planteamientos críticos destacan que la sociedad estadounidense refleja una decadencia moral, misma que atribuye al fracaso de las dos ideologías básicas del Occidente moderno: el liberalismo y el marxismo. Es un iniciador en el estudio sobre la sociología del poder y en realizar investigaciones empíricas sobre las élites políticas, para lo cual aplicó el método de la encuesta y la entrevista en la obtención de información (Enciclopedia Encarta).

En su libro “La imaginación sociológica” (1959), realiza una severa crítica hacia Talcott Parsons, quien en ese momento todavía estaba en la cúspide de la gloria académica. Mills falleció en 1962, prácticamente aislado de los sociólogos, marginado en su cubículo universitario, no obstante, hace planteamientos importantes que es recomendable conocer para quienes intervienen en las ciencias sociales.

### **Revisión de la obra**

Este libro trata sobre problemas que surgen de algunos de los dilemas y retos que debe enfrentar la sociología en la presente fase de universalización de su desarrollo. Parte de las preocupaciones de Mills se refieren a la forma más productiva de entender y llevar acabo el proceso de verificación en el desarrollo de la investigación social.

Señala que la observación sobre el campo o comunidad apoyada en la aplicación de una gran variedad de instrumentos y técnicas se ha transformado en una práctica habitual por parte de la persona investigadora y de esta forma las posibilidades de la observación se están ampliando cada vez más, y sectores de la conducta humana, anteriormente del todo inaccesibles, pueden en la actualidad ser objeto de un estudio perfectamente adecuado a los más ortodoxos cánones de la metodología científica.

Señala que el aumento de la bibliografía y el extraordinario crecimiento de la investigación social, hacen prácticamente inalcanzable la posibilidad de que una

sola persona pueda conseguir y mantener un nivel de conocimientos convenientes en todas o incluso en varias de las ramas de la Sociología. De donde surge la exigencia de instaurar la especialización con todas sus conocidas ventajas y desventajas.

Este libro de Mills muestra los problemas teóricos, prácticos y morales de los procesos que atañen a la teoría social en los Estados Unidos, pero siendo en ese momento el país líder en esa materia, funciona como un indicador de la misma en otros países. Por otro lado, la Sociología, dice Mills, era violentamente rechazada como “ciencia burguesa” en la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y en los países del Este.

El autor denuncia las deformaciones que, según él, estaba teniendo la Sociología en los Estados Unidos. Cuestiona la separación entre teoría e investigación; así también la ruptura entre la “gran teoría” y el “empirismo abstracto”; el dilema entre teoría y dato; denuncia la situación estadounidense que se apoya en la dicotomía entre ciencia natural y ciencia social y como la sociología se transforma en “sociografía”.

Señala que tales resultados fueron “devastadores, especialmente en aquellos países –como los de **América Latina**– donde esta posición fue adoptada con el excesivo celo de los epígonos y seguidores algo desprovistos de sentido crítico: los temas propios de la Sociología fueron reemplazados por los contenidos más arbitrarios y esta indeterminación acerca del objeto fue sin duda responsable en buena medida del retraso en la enseñanza y la investigación que se nota en gran parte del continente, especialmente en cuanto se tornó en un obstáculo para el mejoramiento del nivel académico del sociólogo y la adquisición por parte de éste de una formación seria y específica” (Mills, W.; 1974:17).

Cuestiona fuertemente el abuso de la teoría y de la técnica. El propone el regreso a la “artesanía” del “analista social clásico”, a la vinculación íntima, como parte de

la tarea diaria del investigador, entre teoría y empiria: una y otra resultado de la imaginación, del trabajo creador del sociólogo (Ibíd. página 18).

### **La promesa**

Las perspectivas y facultades de las personas comunes se limitan al habitual escenario del trabajo, de la familia, de la vecindad; en otros ámbitos son espectadores. Y cuando más cuenta se dan, aunque sea vagamente, de las ambiciones y amenazas que trascienden de su medio inmediato, parecen sentirse atrapados.

De ahí que prevalece en algunos sectores de la sociedad la sensación de estar atrapados, pero más allá de eso, se encuentran cambios aparentemente impersonales de la estructura de las sociedades que tienen dimensiones continentales, los hechos de la historia contemporánea son también hechos relativos al triunfo y al fracaso de hombres y mujeres individuales.

Cuando una sociedad abandona el campo y se transforma en sociedad industrial, el campesino se convierte en obrero y el señor feudal es liquidado o se convierte en hombre de negocios. De esto resulta que una persona tiene empleo o no lo tiene. Cuando hay una guerra los roles se transforman y de agente de seguros puede convertirse en lanzador de cohetes; las mujeres viven solas y las niñas y niños crecen sin padre.

Pero los hombres, no definen las inquietudes que sufren en relación con los cambios históricos y las contradicciones institucionales. Algunas personas no pueden percibir el sentido de su época en relación con sus propias vidas. Lo que sienten y necesitan es una cualidad mental que les ayude a usar esa información y a desarrollar la razón para conseguir recapitulaciones lúcidas de lo que ocurre en el mundo.

**La imaginación sociológica** permite a su poseedor comprender el escenario histórico más amplio en cuanto a su significado para la vida interior y para la trayectoria exterior. Esta imaginación le permite captar la idea de que el individuo pueda comprender su propia experiencia y evaluar su propio destino localizándose a sí mismo en su época.

Esta imaginación permite entender lo que está ocurriendo en el mundo y comprender lo que está pasando en ellos mismos. La distinción más fructífera con que opera la imaginación sociológica es la que nace entre las "inquietudes individuales" y los "problemas públicos" de la estructura social. Las inquietudes son de carácter individual, en el ámbito de sus relaciones inmediatas con otros, y los problemas se relacionan con el ambiente local del individuo pero, constituye un problema de asunto público.

Para determinar cuáles son problemas públicos y cuáles inquietudes individuales, se hace una tabla de valores y se ve que valores son preferidos pero amenazados y cuáles preferidos y apoyados. Para el análisis social, su característica es el interés por las estructuras sociales históricas: y que sus problemas tienen una relación directa con los urgentes problemas públicos y las inquietudes humanas. Le permite pasar de lo privado o individual, a lo colectivo o político.

Mills señala que el propósito de su libro es definir el significado de las ciencias sociales para las tareas culturales de su tiempo, así como aclarar la naturaleza y usos de las ciencias sociales en la actualidad. Añade que para él **la ciencia social no puede sustentarse en un conjunto de técnicas burocráticas que impiden la investigación social con sus pretensiones metodológicas** (Mills. *Ibíd.*, página 39).

## La Gran Teoría

En este apartado Mills traduce varios párrafos de “El Sistema Social” de Parsons y señala que este libro al que llama la gran teoría “no resulta comprensible; y hasta se sospecha que no sea inteligible en absoluto”, pues hay una asociación y disociación de conceptos. Señala que no pretende burlarse de esto, sino consignar un hecho, se trata “de un tosco trabajo de pesadez impertinente”. “A los que no pretenden entenderlo y a quienes no les gusta –si es que tienen el valor de sus convicciones– les parecerá que, verdaderamente, el emperador va desnudo” (Ibíd., páginas 44-45).

Después de traducir los párrafos antes señalados, traducidos del inglés al español y al español entendible, señala que en la "Gran Teoría" de Parsons en el libro *The Social System* es:

- Los hombres actúan a favor y en contra unos de otros.
- Cada uno tiene en cuenta lo que los demás esperan.
- Cuando esas mutuas expectativas son definidas se les llaman normas.
- Cada individuo espera que los demás reaccionen a lo que él hace.

A estas reacciones esperadas se le llama sanciones, algunas de ellas parecen muy agradables, otras no.

Cuando los hombres se guían por normas y sanciones, se dice que están representando papeles.

Al conjunto más o menos estable de papeles se le llaman instituciones. Cuando, dentro de una institución (o de toda una sociedad) las normas y sanciones no dirigen a los individuos, de acuerdo con Durkheim, se trata de anomía.

Mills explica otro fragmento de la gran teoría:

Cuando la gente estima los mismos valores, tiende a comportarse de acuerdo con las expectativas que los unos, esperan de los otros en cuanto a su conducta. Además, con regularidad se considera esa conformidad como algo muy bueno, aún cuando parezca ir contra sus intereses inmediatos.

Lo anterior para Mills presenta un problema, ¿cómo conseguir que en aras de mantener el equilibrio social, se logre que las personas deseen cumplir las expectativas que de acuerdo con los roles, se exige y espera de ellas.

Pues “la eliminación mágica del conflicto y la maravillosa consecución de la armonía alejan de esta teoría ‘sistemática’ y ‘general’ las posibilidades de tratar el cambio social, la historia” (Ibíd., página 61).

Por otra parte, “la gran teoría está ebria de sintaxis y ciega para la semántica. Quienes la practican no comprenden verdaderamente que cuando definimos una palabra no hacemos sino invitar a los demás a usarla como querríamos que se le usase; que la finalidad de la definición es enfocar la argumentación sobre el hecho; y que el resultado propio de la buena definición es transformar la argumentación sobre palabras en desacuerdos sobre el hecho, dejando así abierta la argumentación para investigaciones posteriores” (Ibíd., página 52).

Finalmente, Mills considera que no hay “gran teoría”, pues en *The Social System*, Parsons no ha podido descender al trabajo de la ciencia social, porque está poseído por la idea de que el modelo de orden social que él ha construido es una especie de modelo universal. Por otra parte, el sentido ideológico de la gran teoría tiende fuertemente a legitimar las formas permanentes de dominio.

### **Empirismo abstracto**

De forma semejante a la Gran Teoría, “el empirismo se aprovecha de una coyuntura en el proceso del trabajo y le permite dominar el entendimiento”.



Los empíricos abstractos toman como fuente básica de sus "datos" la entrevista, mas o menos igual con una serie de individuos seleccionados por un procedimiento de muestreo. Se clasifican sus respuestas y se emplean después para hacer una serie de estadísticas, como una de varias formas de manipular datos.

A veces se cae en "el uso de estadísticas para ilustrar puntos generales y al uso de puntos generales para ilustrar estadística. Los puntos generales ni se someten a prueba ni se especifican. Se les adapta a las cifras, como las cifras se adaptan a ellos. (...) Estas tretas lógicas se emplean para dar un aparente sentido estructural e histórico y psicológico a estudios que por su mismo estilo abstracto eliminan ese sentido". (...) Quienes son prisioneros de la inhibición metodológica se niegan con frecuencia a decir nada sobre la sociedad contemporánea que no haya pasado por el fino molinillo del *ritual estadístico* (Ibíd., página 88).

Además de la publicidad y de la investigación de medios, la "opinión pública" es probablemente, la materia más trabajada en este estilo, cuando menos en los Estados Unidos. También para el análisis de la vida política, de "por qué la gente vota como vota" ha sido el elemento primordial favorecido, quizá porque se presta para la investigación estadística. La inconsistencia de los resultados solo es equiparada por la creación de los métodos y el cuidado empleado. Por ejemplo, se sabe que la gente rica, campesinos y protestantes tienden a votar por los republicanos, y que la gente de tipo contrario se inclina hacia los demócratas, y así sucesivamente. Estos estudios indican que la investigación social puede proporcionar mejoras administrativas sin tratar los problemas de las ciencias sociales.

Es un riesgo para las ciencias sociales, abusar del empirismo abstracto, dado que éste no se caracteriza por aportar propuesta o teoría importante. Pero las características intelectuales del empirismo abstracto cuyo conocimiento es más relevante, son la filosofía de las ciencias que sustentan quienes lo practican, como la sostienen y como la emplean. En esa filosofía que es la que sirve de

fundamento al tipo de investigaciones reales promovidas como a su aparato administrativo y de personal.

Los teóricos empíricos abstractos en no pocas ocasiones parecen mas interesados en la filosofía de las ciencias que en el estudio social mismo, lo que han hecho en suma, es adoptar una filosofía de la ciencia que ahora supone ser el método científico.

Visto así, parece que la metodología determina los problemas, y esto es lo único que podría esperarse. Los métodos son procedimientos que emplean quienes tratan de entender o de explicar algo. La metodología tiende inevitablemente a ser de carácter mas bien general. El empirismo abstracto parece residir en esfuerzos para enunciar y adoptar filosofías de las ciencias naturales. Las ciencias empíricas –dice Lazarsfeld– tienen que ocuparse de problemas específicos y crear un conocimiento más extenso. El compromiso de la ciencia social es y ha ido siempre acompañado de valoraciones.

### **Tipos de practicidad**

Señala Mills que la investigación social esta a menudo al servicio inmediato de los generales del ejército y de los Trabajadores Sociales. Toda la sociedad se forma imágenes y mandatos que justifican su sistema de poder y la actuación de los poderosos.

Hacia la segunda mitad del siglo XIX, las ciencias sociales en los Estados Unidos, estuvieron claramente ligadas a los movimientos de reforma y las actividades orientadas al desarrollo social, lo que se conoce con el nombre de "movimiento de la ciencia social". Sus seguidores pretendían transformar las inquietudes de las personas de los estratos más humildes en problemas para los sectores de la clase media.

Si hay alguna línea de orientación históricamente implícita en la ciencia social estadounidense, seguramente es la afición a los estudios sueltos, el examen de hechos y el dogma concomitante de la confusión pluralista de causas. Estas son características esenciales de la practicidad liberal como estilo del estudio social.

Tal vez como algunos grandes teóricos, los sociólogos han querido para sí algo exclusivamente suyo, completamente distinto de la economía y de la ciencia política. Sin embargo, no creo que las limitaciones de las conductas en el debate académico sea una justificación adecuada del bajo nivel de abstracción de la practicidad liberal y del fracaso concomitante de sus partidarios para tomar en cuenta los problemas de la estructura social.

De ahí que la nueva practicidad es una respuesta académica a una demanda cada vez mayor de técnicos administrativos que se encargan de las "relaciones humanas" y de nuevas justificaciones de la sociedad anónima como sistema de poder. Los conservadores prácticos, con su imagen de Laissez-Faire del capitalismo utópico, en realidad no han aceptado nunca los sindicatos obreros como características necesarias ni útiles de la economía política. La finalidad pública de los conservadores prácticos ha sido la libertad para el lucro privado, aquí y ahora.

Finalmente señala el autor "Lo que yo sugiero es que, dirigiéndonos a dificultades e inquietudes y formulándolas como problemas de la ciencia social, tenemos la mejor oportunidad, creo que la única oportunidad, de hacer a la razón democráticamente importante para los asuntos humanos en una sociedad libre, realizando así los valores clásicos subyacentes en la promesa de nuestros estudios" (Ibíd., página 205).

#### **D. Tendencias contemporáneas**

En el campo de las ciencias sociales todavía hay mucho por construir y pendientes y retos que cumplir, pues tratándose de la humanidad, no puede considerarse que

exista la teoría única para estudiar a todas las sociedades, por lo tanto, lo que se logre avanzar constituye una aproximación cada vez más cercana para comprender la realidad social que es tan compleja e inestable.

De ahí que quienes tienen interés y vocación por las ciencias sociales tendrán que tomar conciencia de que cada día habrá que aplicar esa forma de intervención social que la escuela o la experiencia nos enseñó, pero que sin embargo, en otra comunidad o en otro espacio, puede ser que no de resultado y entonces habrá que crear o adecuar otra. En fin, que en lo social, todo el trabajo exige de una permanente vigilancia epistemológica que nos impida alejarnos de la ciencia por aplicar nuestra subjetividad, “sentido común” o nuestras tendencias de todo tipo.

Por otra parte, en esta revisión de algunos estudiosos de la Teoría Social, hemos visto como exponen diferentes métodos y categorías de análisis de la sociedad de acuerdo con sus posiciones de clase, ideologías y visión del mundo. De ahí que el método que cada autor propone como el idóneo para el estudio de lo social, sea la forma o modo de construcción teórica y los pasos lógicos que de acuerdo con sus ideas deben darse para aproximarse al estudio de la realidad.

Es así que no existe la teoría única o general para estudiar a la sociedad, pues la apropiación del conocimiento de las cuestiones sociales no es tarea fácil, dado que su captación se fundamenta precisamente en el dato como fenómeno teóricamente reconstruido. De ahí que plantear un empirismo simplista que postule una congruencia entre dato y concepto, así sencillamente, sólo puede considerarse como una agradable ilusión .

En cuanto a que los datos por sí solos no existen, y sobre el reconocimiento de que solamente poseen un significado a partir de una teoría que los respalde, pueden apreciarse los problemas metodológicos con los cuales luchan aún las ciencias sociales.

Por otro lado, la diferencia de las ciencias sociales frente a las ciencias naturales no puede valorarse tanto por carencias en la formación teórica, sino más bien por la permanente necesidad de construir metodologías de intervención para comprender la fluctuante realidad social, de ahí que, en las ciencias sociales la relación entre concepto teórico y dato empírico, en no pocas ocasiones aparece **como frágil y generalmente, poco precisa**; cuando menos en términos de lo que se ha acostumbrado en las ciencias naturales o también denominadas exactas, mismas que fueron el referente obligado para las llamadas ciencias de la humanidad, sobre todo en sus inicios.

Lo anterior es resultado de la carencia de “un conocimiento acumulado y / o acumulable en el sentido de una integración lineal y progresiva así como una ausencia de conceptos universalmente acordados y aceptados por la comunidad científica. Aunado a ello, que ya (de por sí) hace tan difícil reconstruir la realidad social, debe tomarse en cuenta la naturaleza de los datos empíricos disponibles y a su vez susceptibles a la medición en las ciencias sociales” (Godau, R.; 1979:91-91).

Otro aspecto relevante en las ciencias sociales, es el problema de cómo llegar al conocimiento científico, este ha sido planteado desde la óptica de una gran variedad de teorías, reflexionando en torno a diferencias fundamentales, especialmente en cuanto a conocimiento científico y sentido común. Es la necesidad de romper con el sentido común, lo cual constituye todavía, una lucha constante en cualquier investigación empírica.

Al respecto Bourdieu señala que “...la sociología no puede constituirse como ciencia efectivamente separada del sentido común, sino bajo la condición de oponer a las pretensiones sistemáticas de la **sociología espontánea** (subrayado CGV) la resistencia organizada de una teoría del conocimiento de lo social cuyos principios contradigan, punto por punto, los supuestos de la filosofía primera de lo social” (Bourdieu, P.1980:30).

Ahora bien, la producción del conocimiento científico representa un afán de ruptura con el sentido común en cuanto a rebasarlo o superarlo. En este contexto el principio de no-conciencia como herramienta de vigilancia epistemológica, es la aceptación de supuestos ontológicos y gnoseológicos, esto es, supone que el individuo no produce lo social y que como tal, puede erigirse en sujeto epistémico.

Dicho sea de otro modo, la influencia de las nociones comunes es tan fuerte, que todas las técnicas de objetivación deben ser aplicadas para realizar efectivamente una ruptura. Es difícil establecer la separación entre la percepción y la ciencia, así, el descubrimiento no se reduce nunca a una simple lectura de lo real y las configuraciones que éste propone a la percepción.

Luego entonces, el principio de no-conciencia, en tanto herramienta teórica se convierte en **un puente de elementos para romper** con el sentido común en las ciencias sociales. “El sociólogo (o teórico social) no ha saldado cuentas con la sociología espontánea y debe imponerse una polémica ininterrumpida con las enceguedoras evidencias que presentan, a bajo precio, las ilusiones del saber inmediato y su riqueza insuperable” (Bourdieu, P.; 1980:27).

Lo anterior de alguna manera nos dice que aquellos autores a quienes les reconocemos el carácter de científicos sociales como son Marx, Durkheim o Weber, tuvieron una doble visión del mundo: una de la realidad y otra de cómo son los humanos y las humanas.

Esto les permitió señalar una serie de supuestos o postulados y a partir de éstos empezaron a desarrollar su concepción teórica dentro de su corriente de pensamiento, es decir, para ellos el sentido común, lo que hace, es establecer las bases a partir de las cuales construirán su edificio teórico, ellos retoman el sentido común, lo profundizan y lo conducen hacia el conocimiento científico.

Cuando Durkheim, en su libro “Las reglas del método sociológico” que ya revisamos en uno de los capítulos anteriores, plantea como algo fundamental que “los hechos sociales deben considerarse como cosas” él está aplicando el principio de no-conciencia, igual ocurre en “El suicidio”, ante este acto considerado como totalmente personal, Durkheim encuentra el seguimiento de una conducta social. Tal vez a él hubiese podido parecerle interesante el aspecto individual, pero su obra nos indica que interpretó que a los humanos y a las humanas les mueve el hecho social, que hay una fuerza por encima de hombres y mujeres que les maneja y que sobrepasa las decisiones individuales.

Marx claramente plantea lo anterior cuando considera, que “...en la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, **independientes de su voluntad** (...). El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política a la que **corresponden determinadas formas de conciencia social**. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general. **No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, por el contrario, su ser social es lo que determina su conciencia**” (Subrayados CGV) (Marx, C.; 1976:517-518).

Otro rompimiento con el sentido común en el marxismo es el descubrimiento de la plusvalía, o bien, cuando Marx asienta que las relaciones personales son necesarias e inevitablemente, relaciones de clase y sólo en este sentido revelan un significado. También cuando descubre el doble carácter de la mercancía y el trabajo. Podemos deducir que se llega al conocimiento científico, cuando se empieza a “leer la realidad” a partir de postulados teóricos, que permiten eliminar elementos de sentido común.

Si bien, tradicionalmente el marxismo señalaría que la no-conciencia es una modalidad de falsa conciencia, es decir, inversión de la realidad, se acepta este

principio, en la medida en que representa el paso de una práctica inconsciente a una consciente.

Los neo-empiristas emplean esta herramienta de la no-conciencia cuando abstraen observaciones meramente empíricas. Así el principio en cuestión tiene la utilidad de desplazar lo individual-concreto de los fenómenos, hacia lo social, hasta donde sea posible.

En el paradigma funcionalista, por ejemplo, la concepción de realidad sincrónica, lleva a que pasado, presente y futuro se mantengan constantes. Pese a esta concepción ahistórica, el enfoque funcionalista viola constantemente este principio general a través de las explicaciones teleológicas que a menudo utiliza para explicar el presente en función del futuro.

Es decir, en el desarrollo del diálogo para reconstruir el objeto de estudio y la subsiguiente etapa que se encuentra supeditada al tercer grado de vigilancia epistemológica, que de acuerdo con Bachelard señala tres grados: primero, conquista; segundo, construcción y tercero, verificación (Bourdieu, P.;1980:121-124).

Así, el enfoque funcionalista hace que el hecho social se explique por su consecuencia y fines. Esta posición se explica al atribuírsele mayor importancia a las leyes generales y a los fenómenos sociales liberados de los límites de tiempo y espacio. Esto indica que la historia en el funcionalismo existe en forma muy relativa.

Durkheim, en "La división del trabajo social", utiliza pasado y presente para reconstruir una especie de proceso histórico pasando del desarrollo de una sociedad mecánica (primitiva, no compleja) hacia una sociedad orgánica (diferenciada, compleja).



Sin embargo, la presentación del problema y su resolución se basan en una imagen falsa de la historia, pues la sociedad menos diferenciada se entiende en términos de la más diferenciada. El factor de la división del trabajo como elemento explicativo tiene claros rasgos teleológicos en Durkheim. De esta manera, puede concluirse, que la herramienta de la historia, para la vigilancia epistemológica, existe en el funcionalismo sólo en términos de apariencia.

En el marxismo la historia ocupa un lugar prominente, porque todo conocimiento, incluyéndose a sí mismo como corriente filosófica, se hace relativo históricamente. Para Marx no existe *per se* el hombre como tal, hay una totalidad que permite llegar a una particularidad.

Esta visión totalizadora e histórica de la realidad en términos dialécticos, implica un punto de partida que tiene repercusiones sobresalientes en el nivel teórico. Para el marxismo ocuparse de las leyes generales que gobiernan en una sociedad, significa abordar la génesis de las estructuras y relaciones socio-económicas de esta sociedad.

En esta reconstrucción histórica de "hechos" sociales en su sentido más amplio, el análisis marxista se refiere a que no se puede explicar lo complejo a través de lo simple, sino a la inversa, suponiendo una totalidad dialéctica (materialismo histórico) previamente establecida.

En este sentido, la herramienta historia representa el rompimiento con el sentido común, pues parte de lo complejo a lo simple, incorporando los dos primeros momentos de la vigilancia en la determinación de su objeto de estudio.

Hasta ahora se han discutido las herramientas de la no-conciencia y la historia, como pre-requisitos para llegar al rompimiento con el sentido común, partiendo del ejemplo de los paradigmas funcionalista y neoempirista, así como de la filosofía marxista, pero falta ahora referirse a cómo estas corrientes logran realmente una

ruptura científica bajo el tercer grado de vigilancia epistemológica que es la verificación.

Esta constituye un modelo en el cual el objeto de estudio se relaciona nuevamente con la realidad a través de la investigación empírica concreta. En este nivel se trata de operacionalizar lo que ha proporcionado el diálogo (sujeto-realidad) que da como resultado un marco teórico en el cual el objeto de estudio se ve inmerso. Esto es, debe discutirse la relación que se guarda entre teoría y dato.

En el paradigma neo empírico la problemática de operacionalización se traduce en el imperativo de la cuantificación. Para evitar los errores del sentido común este paradigma, busca auxilio esencialmente en una **supuesta objetividad de la estadística y/o la matemática analítica**. Asume que el dato y su medición pueden reflejar adecuadamente la realidad en un nivel teórico; en dicho enfoque parecería que la realidad es exagerada respecto al sujeto, pues está supeditando las exigencias teóricas con un complejo instrumental de técnicas cuantitativas.

Al respecto Parsons refuerza lo anterior cuando señala que el término “probabilidad” se trata de “una expresión de nuestro fracaso en alcanzar un conocimiento empírico totalmente preciso. La ‘contingencia’ de un factor no debe confundirse con la probabilidad absoluta, en el sentido de la teoría matemática de la probabilidad. Es enteramente relativa al problema concreto entre manos” (Parsons, T.; 1968:771).

Weber lleva este concepto de probabilidad a las definiciones de sus conceptos tipo, (...) define a la mayoría de ellos como ‘una relación social, en la medida en que hay una probabilidad de que...’ habrá adhesión a una cierta norma de conducta o relación abstractamente definida. Esta es una consecuencia del peculiar tipo de abstracción implicado en el concepto de tipo ideal. Porque, por una parte, es descriptiva, en el sentido de que describe una unidad o parte concreta hipotética; por otra parte, es abstracta o irreal, en el sentido de que esta

unidad no existe realmente, en su pureza teórica. El abismo entre ella y los hechos se ve salvado por el concepto de probabilidad” (Parsons; T.; 1968:772).

Si observamos, en las investigaciones en Ciencias Sociales, todo el tiempo esta presente la correlación teoría y dato, y es una realidad y un reto el que a los conceptos les falta siempre (con todo lo que esta palabra implica) la precisión empírica y la probabilidad “protege” al investigador o investigadora “contra el peligro de la reificación (véase glosario). Por otra parte, debe indicarse que a los conceptos analíticos, en su estricta formulación teórica, no les hace falta esta cualificación (de cualidad); no son ficticios en el mismo sentido” (Parsons; *Ibíd.*, Página 772-773).

Según Bourdieu, el marxismo establece el principio de racionalidad, el de causa y efecto, así como las determinaciones históricas, amén de la propia praxis social, como elementos básicos para el conocimiento y consecuentemente, para alcanzar el conocimiento científico en la relación sujeto-objeto (Bourdieu, P.;1980:205-207).

Continuando sobre el problema del rompimiento del sentido común, por lo que se refiere al paradigma funcionalista, este ni siquiera logra romper con el sentido común en el momento de verificación, debido a que su base es eminentemente teleológico, incluso, proporciona a menudo explicaciones un tanto lógicas por el hecho de que maneja su análisis con relación a los fines deseados, confirmando de hecho lo que se ha postulado, con antelación.

Finalmente, se reconoce el concepto de no-conciencia destacada por Bourdieu, en el sentido de superación de las relaciones de subjetividad y del conocimiento pre-científico, lo cual constituye uno de los retos permanentes en la Teoría Social para lograr el conocimiento de la realidad social y esta presente como parte del rigor científico que se demanda para lograr el conocimiento de la realidad social.

## Bibliografía

- Alexander, Jeffrey C. LAS TEORÍAS SOCIOLOGICAS DESDE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL. Gedisa Editorial. España. 2000.
- Bourdieu, Pierre,  
Chamboredon, Jean-Claude  
Passeron, Jean-Claude EL OFICIO DE SOCIÓLOGO. Presupuestos epistemológicos. Siglo XXI Editores. México. 1980.
- Durkheim, Emilio LAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLOGICO. Ediciones Morata. Madrid, 1974
- Gómez Jara, F. SOCIOLOGÍA. Editorial Porrúa. México, 2001.
- Lipset, Seymour Martín  
Marx, Carl EL HOMBRE POLÍTICO. Buenos Aires. 1973.  
PRÓLOGO DE LA CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. En Obras Escogidas en Marx y Engels. Editorial Progreso-Moscú. México. 1976.
- Merton, Robert K. TEORÍA Y ESTRUCTURA SOCIALES. Fondo de Cultura Económica. México, 1992.
- Mills, C. Wright LA IMAGINACIÓN SOCIOLOGICA. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.1974.
- Parsons, Talcott LA ESTRUCTURA DE LA ACCIÓN SOCIAL. Estudio de Teoría Social, con referencia a un grupo de recientes escritores europeos. Ediciones Guadarrama. Madrid. 1968.
- Parsons, Talcott. EL SISTEMA SOCIAL. Alianza Editorial. Madrid. 1966.

- Parsons, Talcott LA SOCIOLOGÍA NORTEAMERICANA CONTEMPORÁNEA. Perspectivas, Problemas y Métodos. Piados. Buenos Aires, 1969.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLOGICA CLÁSICA. McGrawHill. México. 1997.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLOGICA CONTEMPORÁNEA. McGRAW-HILL. México. 2000.

## GLOSARIO

**Adaptación individual.-** Ajuste personal o sociocultural que favorece la acomodación a los modelos o normas de una sociedad determinada. La adaptación del individuo al medio social es uno de los objetivos de la socialización (Merton,R.; 1992).

**Adaptación social.-** La persona, como integrante de la sociedad, comparte valores, normas, modelos y símbolos establecidos. Pero, no todas las personas ostentan la misma adhesión a esas normas y valores. La adaptación al medio social presenta diferentes grados de conformidad dependiendo del sometimiento o libertad de decisión del individuo y de la rigidez o tolerancia de la sociedad. Puede conllevar la invención o transformación de los componentes que integran la cultura o sociedad en que vive.

La adaptación social impacta a la personalidad del individuo, ya que se produce en tres niveles: biológico, afectivo y mental. A nivel biológico, el individuo despliega necesidades fisiológicas y particularidades propias del entorno sociocultural en el que se halla. A nivel afectivo, toda cultura o sociedad acepta o rechaza el enunciado de ciertos sentimientos. A nivel mental, la persona incorpora conocimientos, estereotipos, prejuicios o imágenes, prejuicios particulares de una cultura determinada (Schoeck,H.1981).

**Alienación.** Ruptura de la interconexión natural entre las personas y lo que producen (Ritzer,G.2000). Conversión de los productos de la actividad humana(productos del trabajo, relaciones sociales y políticas, normas de moral, teorías científicas, forma de conciencia social) al igual que de las propiedades y capacidades de la persona, en algo independiente y ajeno a ésta y que la domina. La alineación es un momento transitorio en la historia de la sociedad, algo derivado de la división del trabajo y la propiedad privada que lleva a que las relaciones entre las personas se establezcan de modo espontáneo y a que salgan de su control. De este destino cada tipo de actividad como el trabajo, ciencia, arte

y gobierno, se convierte en monopolio de un reducido grupo de personas y se transforma en algo extraño con relación al resto de quienes integran la sociedad. (Diccionario Marxista de Filosofía). Condiciones alienadoras del capitalismo sobre el individuo.

**Anomia.-** Es el mal que sufre una sociedad por la ausencia de normas morales y jurídicas en el individuo. Ausencia que se debe al desequilibrio económico o al debilitamiento de sus instituciones, y que implica un bajo grado de integración. Emilio Durkheim (1976), analizó la relación del individuo con las normas y valores de la sociedad en la que vive, y su aceptación e interiorización. Para Durkheim, la anomia es mayor cuando los vínculos que unen a los individuos con los grupos sociales o colectividades no son fuertes ni constantes (Durkheim.E.; 1999).

Los trabajos de Durkheim influyeron en la sociología estadounidense, especialmente en Robert K. Merton, quien identificó la anomia con la desviación, conflicto que sufre el individuo ante la contradicción que surge entre los fines o metas que se ha propuesto y los medios existentes, en función del lugar que ocupe en la estratificación social. Merton define 5 modos de adaptación: conformidad (aceptación de fines y medios), innovación (rechazo de los medios), ritualismo (rechazo de las metas), rebelión (rechazo de ambos, pero con una propuesta alternativa) y retraimiento (rechazo de ambos sin propuesta alternativa).

**Burocracia.-** “Un cuadro humano establecido para actividades administrativas” (Weber, 1979). constituye el tipo técnicamente más puro de la dominación legal. Aunque, ninguna dominación es exclusivamente burocrática, ya que no es ejercida tan sólo por funcionarios contratados.

**Clase social.-** Designa a cualquier grupo de personas que tienen las mismas oportunidades típicas con respecto a provisión de bienes, condiciones externas de vida y experiencias vitales de carácter personal, dichas oportunidades están determinadas por el poder disponer de bienes o habilidades en consideración al ingreso, dentro de un determinado orden económico (Weber, M. 1979).

**Comunidad.-** Se trata de una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de construir un todo. Comunidad sólo existe propiamente cuando sobre la base de ese sentimiento, la acción está recíprocamente referida y en la medida en que esta referencia traduce el sentimiento de formar un todo (Weber, M. 1979).

**Conciencia.-** La conciencia es, por tanto desde sus orígenes, un producto social, y seguirá siéndolo mientras el hombre exista (Marx y Engels:1967).

**Contrato social.-** Se entiende la idea, la construcción filosófico-social de un contrato primitivo, por el cual habría surgido la primera sociedad. Con miras al bien común, los individuos, por medio de un contrato, habrían entregado su libertad al aparato gubernativo de esta sociedad. Se le llama también pacto para Rousseau la fundación de la (primera) sociedad.

**Disciplina.-** El concepto de disciplina encierra el de una obediencia habitual por parte de las masas sin resistencia ni crítica (Weber,M.1979).

**Disfunción.-** Aquellos rasgos de la vida social que suponen un desafío para el orden existente. Es erróneo suponer que la religión es siempre funcional, o que únicamente contribuye a la cohesión social. Cuando dos grupos tienen diferentes religiones, o incluso versiones diferentes de la misma religión, es posible que se produzcan graves conflictos sociales y en consecuencia desorden social y disfunción. “Aquella que obstaculiza la adaptación o ajuste de un sistema social determinado” (Merton,1992).

**Dominación.-** Probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas. La situación de dominación está unida a la presencia actual de alguien mandando eficazmente al otro (Weber,M.1979).



**Dominación carismática.-** Weber define como “carisma”, la cualidad extraordinaria de una persona, a la cual se le atribuye la virtud de poseer fuerzas sobrenaturales, sobrehumanas, o extra cotidianas, y no factibles a cualquier otro; por lo general se trata de jefes, caudillos, guías o líderes.

**Dominación legal.-** Se presenta cuando se establece un sistema de reglas, usado para lo judicial y administrativo, es legítimo para aplicarse a todas las personas que integran una comunidad. Quienes ejercen el poder de mando son superiores elegidos por medios sancionados legalmente, con el objetivo de lograr la permanencia del orden legal (Weber).

**Dominación tradicional.-** Cuando su legitimidad se apoya en la santidad de ordenaciones y poderes de mando heredados de tiempos lejanos, “desde tiempo inmemorial”, creyéndose en ella por méritos de esa santidad. Existen dos tipos: la estructura puramente patriarcal y el feudalismo. (Weber). En México aparece en comunidades indígenas o en cacicazgos políticos.

**Economía Política.-** Para Carlos Marx, la economía política se refiere al estudio de la vida económica de la sociedad, su objeto de estudio pertenece al dominio de la producción material. De ahí que la economía política estudie el aspecto social de la producción, misma que abarca toda la actividad laboral de los seres humanos encaminada a la creación de los bienes materiales necesarios para vivir. Así que la producción es, invariablemente, la base de la existencia de toda la sociedad. Para Marx, la fuerza básica en la historia es la estructura económica de la sociedad (Marx,1976).

**Emancipación.-** El objeto de la sociología de Marx era la emancipación de la humanidad de la esclavitud de la sociedad capitalista (Ritzer,G;1997). La emancipación humana será total sólo cuando el hombre real e individual... se haya convertido en un ser genérico” (Marx y Engels;1967)

**Empirismo.-** Viene del griego y se traduce como experiencia. Doctrina o teoría de carácter epistemológico, esto es, relativa a la naturaleza del conocimiento. Suelen considerarse dos aspectos en el empirismo. Primero, el empirismo afirma que todo conocimiento deriva de la experiencia, y en particular de la experiencia de los sentidos. Segundo, mantiene que todo conocimiento debe ser justificado recurriendo a los sentidos, de modo que no es propiamente conocimiento a menos que lo que se afirma sea confirmado por los sentidos. Representantes de la filosofía clásica moderna inglesa: Francis Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley, Hume, entre otros (Ferrater Mora,1981).

**Estado.-** Se trata de un complejo de acciones o procesos de conducta social afectiva, que poseen un cierto significado porque son interpretadas con base en ciertos esquemas por los actores participantes. Dichas acciones se hallan “orientadas” hacia determinada idea. El Estado es el orden de la conducta humana llamado orden jurídico, o el orden hacia el cual las personas ciñen su comportamiento y actuación en ámbito social. (Weber)

**Estructural funcionalismo.-** Pretende “simplificar el acontecimiento social en su dependencia frente a las estructuras, acontecimiento que hasta ahora no se podía aclarar ni describir más que de una forma aproximativa y parcial, haciéndolo transparente como una instantánea de la corriente ininterrumpida de procesos y transformaciones sociales y elaborando, dado el caso, los puntos aparentemente más importantes de un sistema social” (Schoeck, H.;1981).

**Familia.-** Grupo de personas que mantienen relaciones íntimas cotidianas, expresan mutuo afecto y cooperación en sus interacciones. De ahí que las características básicas del grupo primario son el contacto íntimo, directo y cara a cara entre sus miembros, con sólidos lazos emocionales, permanentes, perdurables y estrechos vínculos afectivos (Weber).

**Función.-** “Se emplea en dos sentidos diferentes; o bien designa un sistema de movimientos vitales, abstracción hecha de sus consecuencias, o bien expresa la relación de correspondencia que existe entre esos movimientos y algunas necesidades del organismo. Así se habla de la función de la digestión, de respiración, etc., pero también se dice que la digestión tiene por función la incorporación en el organismo de sustancias líquidas y sólidas destinadas a reparar sus pérdidas; (...) la función de la división del trabajo es, pues, buscar a qué necesidad corresponde; cuando hayamos resuelto esta cuestión, podremos ver si esta necesidad es de la misma clase que aquellas a que corresponden otras reglas de conducta cuyo carácter moral no se discute” (Durkheim,E.1999).

**Funcionalismo.-** Teoría que considera a la sociedad como un conjunto de partes (normalmente, instituciones) que funcionan para mantener el conjunto y en la que el mal funcionamiento de una parte obliga al reajuste de las otras. La idea de que la sociedad consiste en un conjunto de instituciones relacionadas que trabajan en favor del sistema en su conjunto se remonta, en la época moderna, a los escritos de Maquiavelo, y fue desarrollada por Montesquieu y los ilustrados (Parsons, 1968).

**Funcionalismo.-** Teoría que considera a la sociedad como un conjunto de partes (Instituciones) que funcionan para mantener el conjunto y en la que el mal funcionamiento de una parte obliga al reajuste de las otras. La imagen de que la sociedad consiste en un conjunto de instituciones vinculadas que trabajan a favor del sistema en su conjunto.

**Funciones latentes.-** Son aquellas “que no son de conocimiento común, porque son consecuencias sociales y psicológicas inesperadas y por lo general, no reconocidas. (...) Representan también mayor distanciamiento del conocimiento de ‘sentido común’ acerca de la vida social. (...) Las funciones latentes se apartan de las funciones manifiestas declaradas, la investigación que descubre funciones latentes produce con frecuencia resultados paradójicos” (Merton).

Por ejemplo, si a una persona de la Comunidad le preguntamos con que relaciona al Instituto Mexicano del Seguro Social, probablemente dirá que con personas enfermas, clínicas y hospitales, enfermeros, médicas y otros. Sin embargo, una persona especialista en la Teoría Social, podría relacionarlo con una estructura de mediación y control social del Estado para evitar que tantos trabajadores juntos le causen un conflicto social de amplias magnitudes.

**Funciones manifiestas.-** Son las consecuencias objetivas que contribuyen al ajuste o adaptación del sistema, buscadas y reconocidas por los participantes del sistema (Merton,R.1992).

**Hechos sociales.-** “Son maneras de hacer, de ser o de pensar y son reconocibles por la particularidad de que son susceptibles de ejercer sobre las conciencias individuales una influencia coercitiva” (Durkheim,E.1974).

**Imitación.-** Se define como el conjunto de operaciones de donde resulta este acuerdo. Es la propiedad que tienen los estados de conciencia simultáneamente experimentados por un cierto número de sujetos diferentes de obrar los unos sobre los otros y combinarse entre ellos, de tal manera que dan nacimiento a un nuevo estado (Durkheim, E.1976).

**Legal.-** Determinado por la ley.

**Legitimación.-** Proceso de "explicar" y justificar el orden institucional; más concretamente, hacer que los dominados acepten las relaciones de dominación en la sociedad (Weber,M,1979).

**Pautas variables.-** Son un conjunto conceptual de cinco elecciones dicotómicas de acción que los actores pueden hacer en cada situación. Constituyen herramientas para analizar los procesos conscientes. Son elecciones universales que hace un actor antes de que la situación tenga un significado determinado;

abordan el problema fundamental de la orientación de un actor hacia una situación (Parsons, 1966).

**Poder.-** Probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad (Weber, M. 1979).

**Positivismo.-** En la filosofía positivista se muestra la exacerbación de las ciencias experimentales, como es la química, la física y la biología, como resistencia a las elaboraciones metafísicas y al idealismo. “Considera a la ciencia como el único experimento capaz de garantizar el progreso indefinido del hombre y de la sociedad. (De ahí que), el positivismo se baso en la tradición del empirismo clásico, esto es, en la idea de que cualquier conocimiento, para ser verdadero, debe de apoyarse en la experiencia” (Ferrater Mora, J. 1981).

**Reificación.-** Acción o efecto de convertir algo en cosa, o de concebir algo por analogía con la naturaleza y estructura de las “cosas”. Marx usó el término *Verdinglichung* traducible por ‘reificación’ y por ‘cosificación’. Otra acepción señala que ver a los seres humanos como cosas, o tratarlos como si fuesen cosas, es una reificación y deshumanización de lo humano (Ferrater Mora, J. 1981).

**Rol o papel social.-** Se refiere a la conducta de los que ocupan una situación, conducta orientada hacia las expectativas pautadas de otros, aquellos, quienes otorgan los derechos y exigen las obligaciones. La misma persona puede tener diversos papeles: médico, marido, padre, profesor, feligrés, integrante de un partido, capitán del ejército (Merton, R.; 1992).

**Sistema social.-** “Consiste, en una pluralidad de actores individuales que interactúan entre sí en una situación que tienen, al menos, un aspecto físico o de medio ambiente, actores motivados por una tendencia a ‘obtener un óptimo de gratificación’ y cuyas relaciones con sus situaciones –incluyendo a los demás

actores— están mediadas y definidas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos” (Parsons,T.; 1951).

**Sociedad.-** Se denomina a una relación social cuando y en la medida en que la actitud de la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (de fines o de valores) o también en una unión de intereses con igual motivación. La sociedad, de un modo típico, puede especialmente descansar (pero no únicamente) en un acuerdo o pacto racional, por declaración recíproca (Weber. M. 1979).

Para Durkheim la sociedad es unidad, regulación y fuente de vida y expresión. La sociedad es “un fenómeno de asociación, interacción y comunicación, pero de tal naturaleza que nos permite concebirlo como un sistema y por tanto como organización y unidad. Aristóteles la concebía como un todo, Spencer como un organismo” (Alpert,H.; 1986:215-216).

**Solidaridad.-** Es el impulso que nos hace actuar en la causa de otras personas. Se trata de un fenómeno completamente moral que, por si mismo, no se presta a observación exacta, ni al cálculo, allí donde la solidaridad social existe, a pesar de su carácter inmaterial, no permanece en estado de pura potencia, sino que manifiesta su presencia mediante efectos sensibles. “Allí donde es fuerte, inclina fuertemente a los hombres unos hacia otros, les pone frecuentemente en contacto, multiplica las ocasiones que tiene de encontrarse en relación, es difícil decir si ella es la que produce esos fenómenos, o, por el contrario, si es su resultado: esos dos órdenes de hechos están ligados y varían al mismo tiempo y en el mismo sentido (Durkheim. 1999).

**Suicidio altruista.-** Cuando un hombre esta desligado de la sociedad o cuando se encuentra demasiado integrado a ella se mata fácilmente. Una individualización tanto excesiva como insuficiente puede conducir al suicidio (Durkheim, 1976).

**Suicidio anómico.** Siendo la Anomia el mal que sufre una sociedad por la ausencia de normas morales y jurídicas en el individuo. El desastre económico no tiene la influencia agravante que se le ha atribuido, se produce más bien el efecto contrario. Las comunidades muy pobres no cuentan con suicidios. Entre hombres divorciados hay mayor tendencia al suicidio que entre mujeres (Durkheim, 1976).

**Suicidio egoísta.-** Las más elevadas tasas de suicidio egoísta se localizan en sociedades donde hombres y mujeres no están totalmente integradas en la unidad social global. La tasa de suicidio varía con la edad, esto es, se eleva al mismo tiempo que ésta. Es más elevada en los hombres (Durkheim,1976).

**Suicidio fatalista.-** Sucede cuando la regulación es excesiva. Un exceso de regulación o una excesiva opresión libera corrientes de melancolía que causa un incremento en la tasa de suicidios. (Durkheim,1976)

**Suicidio.-** "Se le llama a toda muerte que resulta mediata o inmediatamente, de un acto positivo o negativo, realizado por la víctima misma" (Durkheim,1976).

**Teoría Social.-** El estudio de los grupos humanos, la interacción humana, las instituciones sociales, y como la ciencia que trata de desarrollar una teoría analítica de los sistemas de la acción social. Para Giddens es toda generalización relativa a los fenómenos sociales establecida con el rigor científico necesario para que pueda servir de base a la interpretación sociológica. (Giddens,A. 1999).

**Teoría.-** Comprende un conjunto de suposiciones de las cuales se han derivado las generalizaciones empíricas (Merton,R.; 1992).

**Teoría.-** Descripción de la realidad. Conjunto de conocimientos especulativos (pensamientos, conjeturas o ideas). Conjunto de proposiciones que permite la explicación de gran número de hechos. Construcción intelectual que relaciona un

principio con unas consecuencias. Conjunto de leyes que una ciencia ha obtenido en el estudio de un determinado orden de hechos (Diccionario Larousse).

**Teoría.-** Intento de identificar las propiedades generales que explican acontecimientos observados en forma regular. La construcción de teorías constituye un elemento esencial de todo trabajo sociológico. Aunque las teorías tienden a estar vinculadas a enfoques teóricos de amplio alcance, también están muy influidas por los resultados de la investigación. (Giddens, A.; 1999:740).



**Teorías de alcance intermedio.-** Las que están “entre esas hipótesis de trabajo menores pero necesarias que se producen abundantemente durante las diarias rutinas de la investigación, y los esfuerzos sistemáticos totalizadores por desarrollar una teoría unificada que explicara todas las uniformidades observadas de la conducta, la organización y los cambios sociales” (Merton,R.; 1992).

**Tipos de legitimidad.-** Para Weber existen tres tipos puros de dominación legítima; Legal – Racional, Tradicional y Carismática.

**Tipo ideal.-** Es un esquema de interpretación, un instrumento de conocimiento, un marco de pensamiento, una utopía racional (Weber). Se trata de un parámetro en el cual se resaltan los rasgos más importantes de una cosa y se compara con otra en forma exagerada, permite llegar a una conclusión. Es útil para organizar el material conseguido mediante la información y observaciones y para poder explicar la realidad social estudiada. En cada investigación social específica se recomienda crear un tipo ideal.

**Valores.-** Reglas y normas que marca la sociedad y rigen la conducta de las personas. Ejemplo: reglas de urbanidad; de respeto al derecho ajeno; respeto a la Patria, leyes y símbolos, solidaridad con personas enfermas, de edad avanzada, y otros.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Berger, Peter L. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD. Buenos Aires, Argentina, Editorial Amorrortu, 1968
- Bernstein, R. J. LA REESTRUCTURACIÓN DE LA TEORÍA SOCIAL Y POLÍTICA. México, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1983.
- Bottmore, Tommy B. HISTORIA DEL ANÁLISIS SOCIOLÓGICO. Buenos Aires, Argentina, Editorial Amorrortu, 1968.
- Chinoy, E. LA SOCIEDAD. UNA INTRODUCCIÓN A LA SOCIOLOGÍA. México, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1986
- Durkheim, Emilio LAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLÓGICO. Ediciones Morata. Madrid, 1974.
- Ferrater Mora, José DICCIONARIO DE FILOSOFÍA. Alianza Editorial. España, 1981
- Lowy, Michel “Objetividad y punto de vista de clase en las ciencias sociales”, en SOBRE EL MÉTODO MARXISTA. México, Editorial Grijalbo, 1973, pp. 287-313
- Marx, Karl PRÓLOGO DE LA CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. En Obras Escogidas en Marx y Engels. Editorial Progreso-Moscú. México. 1976.
- Marx, Karl. ELEMENTOS FUNDAMENTALES PARA LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA (borrador) 1857-1858. Volumen 1. Buenos Aires. Siglo XXI. Editores. México, 1976.
- Marx y Engels LA SAGRADA FAMILIA y otros escritos filosóficos de la primera época. Editorial Grijalbo. México. 1967.
- Merton, Robert K. TEORÍA Y ESTRUCTURA SOCIALES. Fondo de Cultura Económica. México, 1992.
- Mills, C. Wright LA IMAGINACIÓN SOCIOLÓGICA. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.1974.

- Parsons, Talcott LA ESTRUCTURA DE LA ACCIÓN SOCIAL. Estudio de Teoría Social, con referencia a un grupo de recientes escritores europeos. Ediciones Guadarrama. Madrid. 1968.
- Parsons, Talcott. EL SISTEMA SOCIAL. Alianza Editorial. Madrid. 1966.
- Parsons, Talcott LA SOCIOLOGÍA NORTEAMERICANA CONTEMPORÁNEA. Perspectivas, Problemas y Métodos. Piados. Buenos Aires, 1969.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLÓGICA CLÁSICA. McGrawHill. México. 1997.
- Ritzer, George TEORÍA SOCIOLÓGICA CONTEMPORÁNEA. McGRAW-HILL. México. 2000.
- Schoeck, Helmut DICCIONARIO DE SOCIOLOGÍA. Biblioteca Herder. Barcelona, 1981. 759 p.
- Timasheff, N. LA TEORÍA SOCIOLÓGICA. SU NATURALEZA Y DESARROLLO, Fondo de Cultura Económica, México 1974.

## BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Giddens, Anthony                      SOCIOLOGÍA. Alianza Editorial. México. 1999.
- Gelles, Richard, Levine, Ann        SOCIOLOGÍA. MCgRAW-Hill. México. 2001
- Fitcher, Joseph                        SOCIOLOGÍA.      Editorial Heder, Barcelona, España. 1979.
- Ritzer, George                         TEORÍA SOCIOLOGICA CLÁSICA. McGraw-Hill. España. 1997.
- Marx, Karl y Engels, Federico       OBRAS ESCOGIDAS III. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Editorial Progreso. Moscú. 1974.
- Timasheff, Nicholas                 LA TEORÍA SOCIOLOGICA. SU NATURALEZA Y DESARROLLO. Fondo de Cultura Económica. México. 1974.

## **PREGUNTAS FRECUENTES**

### **¿Qué es la Teoría Social?**

Toda Teoría Social ve las cuestiones relativas a la vida social y a los resultados culturales de la acción social, especialmente con relación a la lógica de las ciencias sociales, la naturaleza de leyes y generalizaciones que pueden establecerse; la interpretación de la interacción humana y la forma de diferenciarla de los objetos y sucesos naturales; aunado a la especificidad de las instituciones humanas.

Ritzer señala que la teoría social es un vasto sistema de ideas acerca de cuestiones de importancia fundamental para la vida social.

Para Giddens es otra generalización relativa a los fenómenos sociales establecida con el rigor científico necesario para que pueda servir de base segura a la interpretación sociológica.

Así también se le considera una búsqueda racional que pretende interpretar la modernidad.

### **¿Cuáles son los campos de estudio de la Teoría Social?**

La Teoría Social esta presente en muchas disciplinas, dado que la vida social y los frutos culturales de la acción social abarcan a todas las disciplinas científicas y humanistas. Cuando menos esto sería lo deseable, sin embargo, en no pocas ocasiones es posible atestiguar que las denominadas ciencias “duras” o exactas no siempre colocan en el centro de su interés al sujeto social, muchas veces entre las y los estudiantes de las distintas ingenierías, la física, u otra, consideran la materia de sociología como poco importante quizá olvidando que sus proyectos e investigaciones tendrían que ubicar en el centro al ser humano y dejar de plantear que la ciencia es neutra, lo cual constituye una falacia y un autoengaño, pues

muchas veces se pone al servicio de quien detenta el poder y el dinero, como suele suceder con la industria de la guerra, por ejemplo.

Por otra parte, solemos encontrar como campo más específico de esta teoría, a la sociedad, las instituciones sociales, la cultura, las religiones, la familia, a través de esta teoría se trata de entender y buscar soluciones a la pobreza, la violencia, la marginación y todo lo referente a la humanidad.

### **¿Qué relación tiene la Teoría Social con el Trabajo Social?**

De acuerdo con el Plan de Estudio 1996 de la Escuela Nacional de Trabajo Social, ahí se define al Trabajo Social como “una disciplina que mediante su metodología de intervención contribuye al conocimiento y transformación de los procesos para incidir en la participación de los sujetos y en el desarrollo social”. Esta definición señala que el objeto de estudio de Trabajo Social establece como marco el sentido social, lo cultural y la justicia. Ahora bien, dado que es un área de las ciencias sociales que para lograr sus objetivos tiene que considerar a otras carreras como son: la psicología, el derecho, la antropología social, la estadística y por supuesto la Teoría Social, podríamos señalar que es en la diversidad de ámbitos sociales donde se encuentra su unidad y especificidad. La relación entre ambas es que analizan y estudian las transformaciones, la organización social, la cultura y las formas como se desenvuelve el sujeto social en su interacción con las otras personas e instituciones.

Por otra parte, las y los Trabajadores Sociales, requieren estar atentos a los esfuerzos que los teóricos sociales están haciendo de forma permanente para comprender la complejidad de la interacción humana y tener los elementos que le permitan fortalecer sus metodologías para captar los procesos sociales y poder en un momento dado, incidir en su transformación. Por otro lado, las y los trabajadores sociales, por su cercanía con la comunidad o población, pueden marcar pautas, indicar tendencias y señalar probables vías de solución, para que

se conozcan con mayor profundidad las formas de organización y de posible respuesta ante los problemas sociales que tienen los individuos en determinadas situaciones.

### **¿Qué es la sociedad?**

Theodor Adorno señala que, el concepto de sociedad abarca precisamente la unidad de lo general y lo particular en la correlación total y auto reproductiva de hombres y mujeres. Herbert Spencer (1820-1903) señala que la noción de organismo puede explicar a la sociedad de las personas y de los seres vivos. Diferencia dos formas de sociedad como ideales: la militar y la industrial; la primera se apoya en el estatus, en una situación de hecho por la cual cada uno de sus miembros se encuentra ubicado en una posición determinada, que debe aceptar; la industrial, se fundamenta en un contrato, en la voluntad libre de sus integrantes. Define el progreso en la transición de una sociedad del tipo militar a una sociedad del tipo industrial (Fitcher, J. 1979).

### **¿Qué es cultura?**

Para Bronislaw Malinowski (1884-1942) la cultura incluye los artefactos, bienes, procedimientos técnicos, ideas, hábitos y valores heredados. La organización social sólo puede comprenderse como una parte de la cultura y todas las líneas esenciales de investigación referentes a las actividades humanas, los agrupamientos humanos, las ideas y creencias se fortalecen unas a otras en el estudio comparativo de la cultura.

Para Nicholas S. Timasheff. El proceso cultural se caracteriza por la capacidad creadora. Los productos culturales son exclusivos y únicos, y por lo tanto, no fácilmente transferibles de un período histórico a otro. Fundamentalmente la cultura es una síntesis del mundo y de la personalidad individual, que se expresa

en el arte, en las religiones y en la filosofía, campos éstos de auténtica capacidad creadora.

### **¿Qué relación se da entre cultura y sociedad?**

La cultura es todo aquello que vamos aprendiendo, como son los hábitos, las formas de interacción social como es saludar, los tipos de comida, las normas de higiene, conocimientos, valores, creencias, mitos, formas de pensamiento que se van transmitiendo de generación en generación. Así también, la cultura es compartida en común por diversos miembros de una sociedad, la cultura es modelada e implantada por la sociedad y en la sociedad para que las personas se vayan ajustando a “sus” roles sociales determinados dependiendo a que grupo social pertenezca. El aprendizaje social se considera sinónimo de evolución social. (Timasheff, N. 1979)

### **¿Qué diferencia existe entre los conceptos rol y estatus?**

De acuerdo con Merton, los roles o papeles sociales, conforman una amalgama de pautas y reglas de comportamiento socialmente identificadas y fácilmente reconocibles, constituyendo un marco de interacción en las relaciones interpersonales.

El estatus designa el lugar, rango, posición o puesto que toda persona ocupa con relación a otros, ya sea dentro de los grupos de que forma parte, como de la sociedad a la que pertenece, es decir, la profesión que una persona tiene o ejerce.

### **¿Qué son las instituciones sociales?**

De acuerdo con Max Weber, son los núcleos básicos de la organización social, comunes a todas las sociedades, cuyo objetivo es resolver algunos de los problemas de la vida en sociedad. Son las instituciones sociales las que apoyan a



la persona en su vida diaria y en su modo de vida dentro de una sociedad como son: la familia, las religiones y el Estado.

**¿De que manera puede apoyar la Teoría Social a una persona en su propia vida, su entorno cercano y el mundo complejo en que vive?**

La Teoría Social puede aportar conocimiento sobre las formas de interacción de las personas, sobre las instituciones, sobre fenómenos que se repiten con cierta regularidad y aunque los procesos sociales no se repiten exactamente, sin embargo, es posible construir ciertas generalizaciones con los elementos que aporta la Teoría Social y a partir de estas percepciones desarrollar criterios y puntos de vista válidos para comprender el mundo en que se vive.

**¿Por qué a lo largo del libro se insiste en complicar el lenguaje, y en ocasiones hasta se repite, al tratar de separar las palabras y conceptos en masculino y femenino, cuando sería más sencillo integrar los dos géneros sólo en masculino, como tradicionalmente se utiliza en los textos? Y ¿cómo se denomina el concepto que subyace en esta posición?**

Empezando por la segunda pregunta, género es la forma como se aprende a ser mujer y a ser hombre en cada cultura y época determinada influenciado por las ideas, creencias y representaciones de tipo religioso, político, económico, jurídico, psicológico, cultural, de etnia y de clase social. Esto es, es un conjunto de ideas y valoraciones sociales sobre la masculinidad y feminidad. Resulta fundamental no sustituir sexo por género, pues el sexo es biológico y el género es una construcción social y simbólica.

De ahí que tratar de incluir un aspecto de la perspectiva de género, tomando en cuenta que el “género es la base de actividades cotidianas que cuestionan suposiciones que damos por hecho, es como pensar si el Sol surgirá” (Gelles – Levine; 2001:377),. Cabe reconocer que esta categoría no ha ocupado un lugar

relevante en el sistema educativo en México ni en los Planes y Programas de Estudio de la propia Universidad Nacional. Cabe aclarar que no se trata de traer a la academia preconociones (en el sentido de Durkheim) o preferencias de sentido común, olvidando el principio de la no-conciencia.

Esta incorporación del enfoque de género constituye uno de los retos pendientes de la Teoría Social, lo cual reconoce el sociólogo Anthony Giddens, autor de La Tercera Vía, cuando señala:

“...nadie puede negar que gran parte del análisis sociológico del pasado ha prescindido de las mujeres o ha operado con interpretaciones de la identidad y el comportamiento femeninos que son profundamente inapropiadas. A pesar del gran número de estudios sobre la mujer que se han llevado a cabo en sociología en los últimos veinte años, aún quedan muchas áreas en las que siguen sin estudiarse suficientemente las actividades y preocupaciones propias de las mujeres” (Giddens, A.; 1999:721).

Sin embargo, introducir el estudio de la mujer en la sociología, no es realmente lo mismo que abordar problemas de género, ya que éste afecta a las relaciones entre las identidades y el comportamiento de mujeres y hombres. Esta no es una propuesta nueva, Marx y Engels expresaban que los contrastes de poder y estatus entre mujeres y hombres en las sociedades contemporáneas, se debían a la división de clases.

Estos autores señalan que en las formas iniciales de la sociedad humana no existían ni divisiones de género ni de clase. El poder de los hombres sobre las mujeres surge con la aparición de las divisiones de clase. Las mujeres se convierten en una forma de “propiedad privada” de los hombres mediante la institución del matrimonio y se liberarán de esta situación de esclavitud cuando las divisiones de clase sean abolidas.

Explican que “La familia individual moderna se funda en la esclavitud doméstica franca o más o menos disimulada de la mujer, y la sociedad moderna es una masa cuyas moléculas son las familias individuales (..) El hombre es en la familia el burgués; la mujer representa en ella al proletario” (Marx y Engels, 1974:260-262). Probablemente en la actualidad muchas personas estarían en desacuerdo con este análisis, dado que no es únicamente la clase social la que propicia las divisiones sociales que establecen el comportamiento de hombres y mujeres, hoy consideraríamos que influyen también la cultura, la etnia y el género.

Pretendemos que la alumna o alumno empiecen a incorporar el enfoque de género desde lo aparentemente más simple, como pareciera el utilizar ellas y ellos, aunque tendríamos que reconocer que a través del lenguaje se construye el reconocimiento del otro y esto constituye tan sólo un aspecto de la teoría de género. Objetivamente uno de los retos pendientes para la Teoría Social es que se aborde esta cuestión de forma decisiva.

Por otra parte, en la comunidad integrada por mujeres y hombres, el sujeto social que da razón de ser a esta licenciatura, es pensando, precisamente, en la comunidad que se construyen los programas de estudio de Trabajo Social y es ahí donde surge la necesidad de que la categoría género sea relevante, para entender la interacción entre hombres y mujeres, es ahí donde se juega la lógica patriarcal que históricamente le ha negado capacidad de poder a las mujeres y en consecuencia esta se traduce en una imposibilidad real de que ellas tomen decisiones con base en sus necesidades vitales, sueños y aspiraciones personales, lo que se convierte en una incapacidad real de negociación con la pareja, con la familia y con la sociedad.

## **Universidad Nacional Autónoma de México**

Dr. José Narro Robles  
Rector

Dr. Sergio M. Alcocer Martínez  
Secretario General

Mtro. Juan José Pérez Castañeda  
Secretario Administrativo

Dra. Rosaura Ruiz Gutiérrez  
Secretaria de Desarrollo Institucional

MC. Ramiro Jesus Sandoval  
Secretario de Servicios a la Comunidad

Lic. Luis Raúl González Pérez  
Abogado General

Enrique Balp Díaz  
Director General de Comunicación Social

## **Escuela Nacional de Trabajo Social**

Mtra. Graciela Casas Torres  
Directora

Mtra. Elizabeth Bautista López  
Secretaria General

C. P. Ramón Trejo González  
Secretario Administrativo

Mtra. Teresa Zamora Díaz de León  
Secretaria Académica

Mtra. María Luisa Brain Calderón  
Secretaria de Planeación y Vinculación

Mtro. Jorge Hernández Valdés  
Jefe de la División de Estudios de Posgrado

Lic. Adriana Ornelas Bernal  
Jefe de la División de Estudios Profesionales

Mtro. Daniel Rodríguez Velázquez  
Coordinador de Investigación

Mtra. Margarita Pérez Durán  
Coordinadora del Sistema Universidad Abierta y Educación a Distancia

Mtra. Estrella Topete Enríquez  
Coordinadora del Centro de Educación Continua

Lic. Laura Limón Rivas  
Coordinadora de Comunicación Social

## **Teoría Social I** Julio, 2009

Diseño de portada: David Díaz Vázquez  
D.R. 2003, Universidad Nacional Autónoma de México  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria  
C.P. 04510, Coyoacán, México, D.F.  
Escuela Nacional de Trabajo Social  
www.trabajosocial.unam.mx  
suad\_ents@yahoo.com.mx  
ISBN 000-00-0000-0  
Impreso y hecho en México  
*Printed and made in México*